

**UCHWAŁA NR XIV/103/2019
RADY POWIATU W STARACHOWICACH**

z dnia 31 października 2019 r.

w sprawie uznania petycji za niezastępującą na uwzględnienie

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) **Rada Powiatu uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się, że wniesiona w dniu 26.08.2019 roku petycja dotycząca wdrożenia „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów” nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Starachowicach, zobowiązując go do przesłania wnoszącemu petycję odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady


Bożena Wrona

Uzasadnienie

W dniu 26.08.2019 r. do Rady Powiatu w Starachowicach za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła petycja złożona przez radcę prawnego Pana Konrada Cezarego Łakomego.

Przedmiotem petycji jest:

1) wdrożenie polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych”,

2) wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki,

3) wprowadzenie mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki,

4) ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeżenie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniu 10.10.2019 r. i 31.10.2019 r. przeanalizowała szczegółowo zakres przedmiotowej petycji i przygotowała stanowisko w powyższej sprawie.

Wskazówki i zalecenia Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie stanowią podstawy prawnej do podjęcia przez Radę Powiatu w Starachowicach uchwały wprowadzającej dodatkowe regulacje prawne w postaci Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów. Jak słusznie w cytowanej broszurze CBA zauważono, iż istnieje już w obiegu prawnym szereg mechanizmów antykorupcyjnych takich jak np. obowiązek składania oświadczeń majątkowych czy też rejestr korzyści. Ponadto ustawodawca wskazał właściwy podmiot do zwalczania korupcji, jak również ustanowił sankcje karną za czyny korupcyjne.

Uzasadnieniem do odmowy uwzględnienia petycji jest fakt, że powszechnie obowiązujące przepisy w sposób wystarczający regulują status radnego oraz prawa, obowiązki i zakazy z tym związane. Ustawa o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 511) w zakresie szeroko rozumianego konfliktu interesów zawiera m. in.:

1) zakaz brania udziału w głosowaniu, które dotyczy interesu prawnego radnego – art. 21 ust 7 ww. ustawy,

2) zakaz łączenia mandatów, o którym mowa w art. 21 ust 7 ww. ustawy tj. mandatem posła lub senatora, wykonywaniem funkcji wojewody lub wicewojewody, członkostwem w organie innej jednostki samorządu terytorialnego,

3) zakazy, o których mowa w art. 23 ww. ustawy tj. zakaz nawiązywania z radnym stosunku pracy w starostwie, w którym radny uzyskał mandat, zakaz pełnienia funkcji kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej oraz jego zastępcy, zakaz powierzenia radnemu wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej,

4) zakazy, o których mowa w art. 25a ww. ustawy tj. zakaz podejmowania dodatkowych zajęć i otrzymywania darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców oraz zakaz powoływania się na swój mandat w związku z podjętymi dodatkowymi zajęciami bądź działalnością gospodarczą prowadzoną na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami,

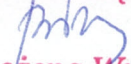
5) ograniczenia w zakresie prowadzonej przez radnych działalności gospodarczej, o których mowa w art. 25b ww. ustawy,

6) obowiązek składania oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 25c ww. ustawy.

Wobec tego, w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji obowiązujące przepisy, w tym w szczególności przepisy o samorządzie powiatowym, w sposób wystarczający regulują zagadnienie objęte petycją.

W związku z powyższym Rada Powiatu w Starachowicach uznaje, że zbędne jest powielanie przepisów ustawowych wyższych rangą w regulacjach dodatkowych dokumentów wewnętrznych, i dlatego rekomenduje nie uwzględniać ww. petycji.

Przewodnicząca Rady


Bożena Wrona

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: uznania petycji za niezastępującą na uwzględnienie,

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Piotr Ambroszczyk, Piotr Babicki, Paweł Brzozowski, Przemysław Czaja, Dariusz Dąbrowski, Joanna Główka, Danuta Krępa, Agnieszka Kuś, Marek Maciukajć, Ryszard Nowak, Jarosław Olech, Jan Pocheć, Sławomir Rymarczyk, Maria Salwa, Krzysztof Serwicki, Robert Sowula, Dariusz Stachowicz, Mirosław Wojciechowski, Stanisław Wojtan, Bożena Wrona, Izabela Wrona

Głosowanie zakończono w dniu: 31 października 2019, o godz. 10:04

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-11-04 10:11:03