

**Powiat Starachowicki
dr Władysława Borkowskiego 4
27-200 STARACHOWICE**

Pismo: ZP.272.1.2015/6

STARACHOWICE dnia: 2015-11-03

Uczestnicy Postępowania

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

Opracowanie dokumentacji inwestycji pn: "Efektywne wykorzystanie energii w powiecie starachowickim"

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

"ENEPROJEKT" Adam Dziamski, Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań

za cenę **445 260.00 zł**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca za wykonanie zamówienia zaproponował cenę najkorzystniejszą oraz poniżej kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów, spośród kryteriów przyjętych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu wynikające z art. 22 i 24 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr tematu	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)	Czas reakcji	Razem
1	"ENEPROJEKT" Adam Dziamski Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań (2)	95,00	5,00	100,00
1	PREDA Sp. z o.o. Plac Solny 14 /3 50-062 Wrocław (1)	48,57	1,67	50,24
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe G.Bogusiewicz Pracownia Projektowa "MAXPOL" ul. Żeromskiego 51A 26-600 Radom (3)	0,00	0,00	0,00

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	3 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe G.Bogusiewicz Pracownia Projektowa "MAXPOL" ul. Żeromskiego 51A 26-600 Radom	<p>Art.90 ust. 3 Zamawiający w dniu 26.10.2015r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca we wskazanym terminie złożył stosowne wyjaśnienia. Zamawiający w oparciu o złożony dokument dokonał jego analizy i oceny. Zamawiający oceniając wyjaśnienia Wykonawcy zważył, co następuje: wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne, zawierające błędy w obliczeniu poszczególnych elementów wykazanych w wyjaśnieniach i nieusuwające wątpliwości Zamawiającego, tym samym Wykonawca nie wykazał, co konkretnie spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, innymi słowy jakie znaczenie i jaki wpływ miały poszczególne czynniki na zaoferowaną cenę, jak również nie przedstawił dowodów na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności. W złożonych wyjaśnieniach brak jest istotnych i wystarczających argumentów odnoszących się do elementów cenotwórczych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach którego zostało wystosowane wezwanie do udzielenia wyjaśnień, bowiem nie wykazano wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia, zaś przedstawiono ogólne wyliczenie ceny brutto oferty bez dowodów i bez poparcia, że jej podstawą jest rzetelna kalkulacja wszystkich elementów i kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy</p>

		<p>równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych jakie zgodnie z żądaniem zamawiającego miały być zaprezentowane, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy może być zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty.</p> <p>Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny może uniemożliwić pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie musi potwierdzać oferowania realizacji usługi poniżej kosztów jej wytworzenia. Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10), w którym czytamy m.in. "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień", jak również wyrok KIO z dnia 13 października 2014 roku (KIO 2031/14).</p>
--	--	---

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art.

180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

STAROSTA
[Signature]
Dariusz Dąbrowski

[Signature] *[Signature]* *[Signature]* *[Signature]*
System ProPublico © Datacomp