

**UCHWAŁA NR XXX/227/2017
RADY POWIATU W STARACHOWICACH**

z dnia 28 kwietnia 2017 r.

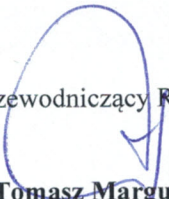
w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie ewentualnego naruszenia art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym przez radnego Mariana Mroza.

Na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 814 z późniejszymi zmianami), oraz § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Starachowickiego stanowiącego załącznik do uchwały Nr XX/158/2008 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 29 kwietnia 2008r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Powiatu i przyjęcia jego jednolitego tekstu (Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z 2008r., Nr 144, poz. 1972), zmienionego uchwałą Nr XLIV/326/2010 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 25 lutego 2010 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Powiatu Starachowickiego (Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z 2010r. Nr 117, poz. 862),
Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się stanowisko w sprawie ewentualnego naruszenia art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym przez radnego Mariana Mroza, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodniczący Rady
Tomasz Margula

Uzasadnienie

Pismem z dnia 08-03-2017r znak: PNK.III.160.8.2017 Wojewoda Świętokrzyski zwrócił się do Rady Powiatu w Starachowicach o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie ewentualnego naruszenia art. 25b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym przez radnego Mariana Mroza poprzez kierowanie działalnością gospodarczą prowadzoną w części na majątku Powiatu przez Centrum Kardiologiczno-Angiologiczne im. Wadiusza Kiesza w Starachowicach, a także posługiwanie się pełnomocnictwami świadczącymi o kierowniczej roli w ww. Centrum.

Rada Powiatu w Starachowicach na sesji w dniu 31-03-2017r powołała Komisję Doraźną w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie ewentualnego naruszenia art. 25b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym przez radnego Mariana Mroza i przedstawienia Radzie Powiatu w Starachowicach stanowiska w sprawie.

Komisja Doraźna w składzie: Jan Wzorek - przewodniczący; Cezary Berak, Dariusz Dąbrowski, Andrzej Matynia, Maria Salwa, Andrzej Sendeki - członkowie, obradowała na trzech posiedzeniach w dniach: 05-04-2017r, 13-04-2017r oraz 25-04-2017r.

W trakcie obrad Komisja zapoznała się z dokumentami dotyczącymi majątku Centrum Kardiologiczno-Angiologicznego im. Wadiusza Kiesza w Starachowicach, na którym prowadzona jest działalność gospodarcza, dokumentami potwierdzającymi rodzaj zatrudnienia radnego Mariana Mroza w spółce, dokumentami potwierdzającymi listę osób zarządzających oraz pełnomocników spółki oraz złożonymi oświadczeniami. Zapoznano się również z orzecznictwem NSA w podobnych sprawach oraz opiniami prawnymi dostarczonymi w przedmiotowej sprawie. Wysłuchano wyjaśnień radnego Mariana Mroza oraz pracowników Starostwa Powiatowego w Starachowicach. Przeanalizowano dokumenty przesłane przez Wojewodę Świętokrzyskiego i rozpatrzono zawarte w nich zarzuty.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Doraźna uznaje, iż przedstawione zarzuty nie zostały potwierdzone zgromadzonym materiałem dowodowym. Zarzuty oparte są na nieprecyzyjnych informacjach i błędnej interpretacji przepisów prawa. W związku z powyższym Komisja po dokładnym zbadaniu dokumentów w ww. sprawie stwierdza, że nie zaistniały w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przesłanki wskazujące na naruszenie art. 25b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym przez radnego Mariana Mroza.

PRZEWODNICZĄCY BADA

Tomasz Margula

Załącznik do Uchwały Nr XXX/227/2017
Rady Powiatu w Starachowicach
z dnia 28 kwietnia 2017 r.

Stanowisko Rady Powiatu w Starachowicach w sprawie ewentualnego naruszenia art. 25b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym przez radnego Mariana Mroza

Rada Powiatu w Starachowicach po rozpoznaniu sprawy przedstawionej w piśmie Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 08-03-2017r znak: PNK.III.160.8.2017 stwierdza co następuje:

1. Centrum Kardiologiczno-Angiologiczne im. Wadiusza Kiesza w Starachowicach będące oddziałem American Heart of Poland S.A. prowadzi działalność w Starachowicach przy ul. Radomskiej 70b. Działalność prowadzona jest na następujących obiektach:

- **Budynek H** o powierzchni 2229,50 m² stanowiący majątek własny spółki,
- **część budynku C** o powierzchni 500 m² dzierżawionej od Powiatu Starachowickiego ,
- **łacznik G** o powierzchni 80 m² dzierżawionej od Powiatu Starachowickiego ,

Z przedstawionych danych wynika, iż spółka prowadzi działalność w Starachowicach przede wszystkim w oparciu o majątek własny (mapa w załączeniu).

2. Po analizie uchwały zarządu AHP z dnia 25-01-2008r ustalono, iż kierownikiem Oddziału Kardiologiczno-Angiologicznego im. Wadiusza Kiesza w Starachowicach American Heart of Poland Sp. z o.o. jest lek. med. Grzegorz Dzik. Ponadto po zbadaniu wyciągu z KRS wśród osób zarządzających i pełnomocników spółki nie stwierdzono osoby Mariana Mroza. Zgodnie z umową o pracę z dnia 23-09-2011r, którą Pan Marian Mróz zawarł z AHP, stwierdza się, że radny Marian Mróz jest zatrudniony w spółce na stanowisku doradcy zarządu ds. organizacyjnych. W związku z powyższym materiały prasowe przedstawione w zarzutach kierowanych w piśmie do Wojewody Świętokrzyskiego odnośnie kierowniczej roli radnego w spółce nie znajdują potwierdzenia w dokumentach.

3. Kopia pełnomocnictwa z dnia 28-12-2015r załączona w ww materiałach upoważnia Pana Mariana Mroza "do podejmowania w imieniu Spółki wszelkich czynności koniecznych do uzyskania pozwolenia na budowę, w tym do składania oświadczeń o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane dla inwestycji o nazwie: *Przebudowa i nadbudowa budynku H Centrum Kardiologiczno-Angiologiczne im. Wadiusza Kiesza w Starachowicach ul. Radomska 70d - w zakresie nie wpływającym na zaciąganie zobowiązań finansowych.*" Analizując powyższe zapisy stwierdza się, że udzielone pełnomocnictwo ma charakter szczególny i upoważnia M. Mroza do działań wyłącznie na majątku własnym spółki . Pełnomocnictwo nie zawiera upoważnienia do działań inwestycyjnych związanych z powierzchnią dzierżawioną przez spółkę. M. Mróz pytany o wykonywane w tej sprawie czynności, potwierdził że miały one charakter techniczny, a nie wykonanie polecenia służbowego groziło mu utratą pracy.

W oparciu o liczne orzeczenia NSA w sprawie naruszenia art. 25b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz naruszenia ustawy o samorządzie gminnym w tym zakresie należy zauważyć, że orzecznictwo sądów administracyjnych do 2007r. (wyrok Trybunału Konstytucyjnego opisany poniżej) było rygorystyczne. Aktualny kierunek orzecznictwa NSA został poddany analizie przez konstytucjonalistę, dr Annę Rytel-Warzocho w pracy naukowej „Przesłanki wygaśnięcia mandatu radnego gminy (miasta) w świetle przepisów Kodeksu Wyborczego i orzecznictwa sądów administracyjnych”, Gdańskie Studia Prawnicze, tom XXXIV, 2015.

Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 marca 2007 r., sygn. K 8/07 (OTK-A 2007/3/26) stwierdził, że wygaśnięcie mandatu dotyka zarówno czynnego, jak i biernego prawa wyborczego. Ulega w ten sposób przekreśleniu zasada trwałości mandatu pochodzącego z wyborów bezpośrednich. Biernie prawo wyborcze obejmuje uprawnienie do bycia wybranym, a także sprawowania mandatu uzyskanego w wyniku niewadliwie przeprowadzonych wyborów. Istnieje możliwość pozbawienia mandatu na zasadach przewidzianych w ustawie i z przyczyn koniecznych w demokratycznym państwie prawa, jednakże przyczyny te podlegają kontroli konstytucyjności z punktu widzenia proporcjonalności przyczyn decydujących o przekreśleniu wyniku wyborów. Nakaz zachowania proporcjonalności normowania powoduje, że przyczyna decydująca o wygaśnięciu mandatu musi być na tyle poważna, aby

zniweczenie wyników wyborów było usprawiedliwione w świetle tego właśnie standardu konstytucyjnego. Podkreślenia wymaga także myśl Trybunału, że automatyzm i rygoryzm w zakresie stanowienia i stosowania przepisów dotyczących wygaśnięcia mandatu pochodzącego z wyborów prowadzi do podważenia równowagi między prawami wybieranych oraz wyborców a koniecznością osiągnięcia celów, którym służą nakazy i zakazy nakładane na osoby, które uzyskały mandat w wyniku wyborów, co prowadzi do naruszenia konstytucyjnej zasady proporcjonalności.

Powyższy wyrok TK zmienia orzecznictwo w tym zakresie i zalecaważenie osądów w tych sprawach:

"Uwzględniając powyżej przedstawione stanowisko Trybunału Konstytucyjnego należy mieć na względzie, że sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być zastosowana w sytuacji zaistnienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przesłanek wynikających z normy prawa materialnego, nakazujących wygaszenie takiego mandatu." (II OSK 1820/16)

"Antykorupcyjne" przepisy ustaw samorządowych wprowadzają gwarancje mające zapewnić uczciwe sprawowanie przez radnego mandatu i wykluczyć wykorzystywanie mandatu dla własnych korzyści. Podkreślenia jednak wymaga, że omawiane przepisy należy również widzieć w aspekcie ograniczenia praw i wolności chronionych konstytucyjnie - nie można ich zatem stosować w drodze wykładni rozszerzającej w każdym nie do końca wyjaśnionym przypadku. (II OSK 1820/16)

"Przepisy art. 24f ustawy o samorządzie gminnym (analogiczne w brzmieniu z przepisami ustawy o samorządzie powiatowym w omawianym zakresie) należy również widzieć w aspekcie ograniczenia praw i wolności chronionych konstytucyjnie, nie można więc ich stosować w drodze wykładni rozszerzającej w każdym nie do końca wyjaśnionym przypadku, aby nie doprowadzić do sytuacji, kiedy radnymi będą mogli być jedynie emeryci, renciści i bezrobotni, co by stanowiło wypaczenie *ratio legis* tych przepisów." (II OSK 2357/12)

W kontekście tych orzeczeń rozpatrzono dwie opinie prawne, które zostały skierowane do Rady Powiatu:

1. Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu.

Z treści opinii wynika, że jej autor nie posiadał pełnej wiedzy na temat wszystkich okoliczności sprawy w której się wypowiadał. Świadczy o tym, np. brak czytelnego wskazania działek i ich właścicieli oraz ustalenia tego, co stanowi majątek własny AHP i tego co jest dzierżawione przez tę spółkę. Dla badanej sprawy ma to decydujące znaczenie w związku z koniecznością ustalenia, czy planowana przez AHP inwestycja dotyczyła majątku własnego, czy dzierżawionego. PZOZ w Starachowicach prowadzi działalność w budynkach A,B,C,D, stanowiących własność Powiatu Starachowickiego, natomiast AHP jest właścicielem dawnego budynku H, w którym prowadzi podstawową działalność oraz dzierżawi w budynku C powierzchnię ok. 500 m. Pełnomocnictwo udzielone M. Mrozowi dotyczyło prac inwestycyjnych w budynku H, należącym do AHP, a nie w pomieszczeniach dzierżawionych w budynku C. Ten istotny fakt nie został uwzględniony w opinii. Ponadto autor stosuje interpretację rozszerzającą, co jest sprzeczne z aktualnym orzecznictwem NSA, uznając np., że sprzedawca w sklepie jest pełnomocnikiem właściciela.

2. Zespołu Radców Prawnych Starostwa Powiatowego w Starachowicach

W opinii tej Rada Powiatu szczególną uwagę zwróciła na końcowy fragment:

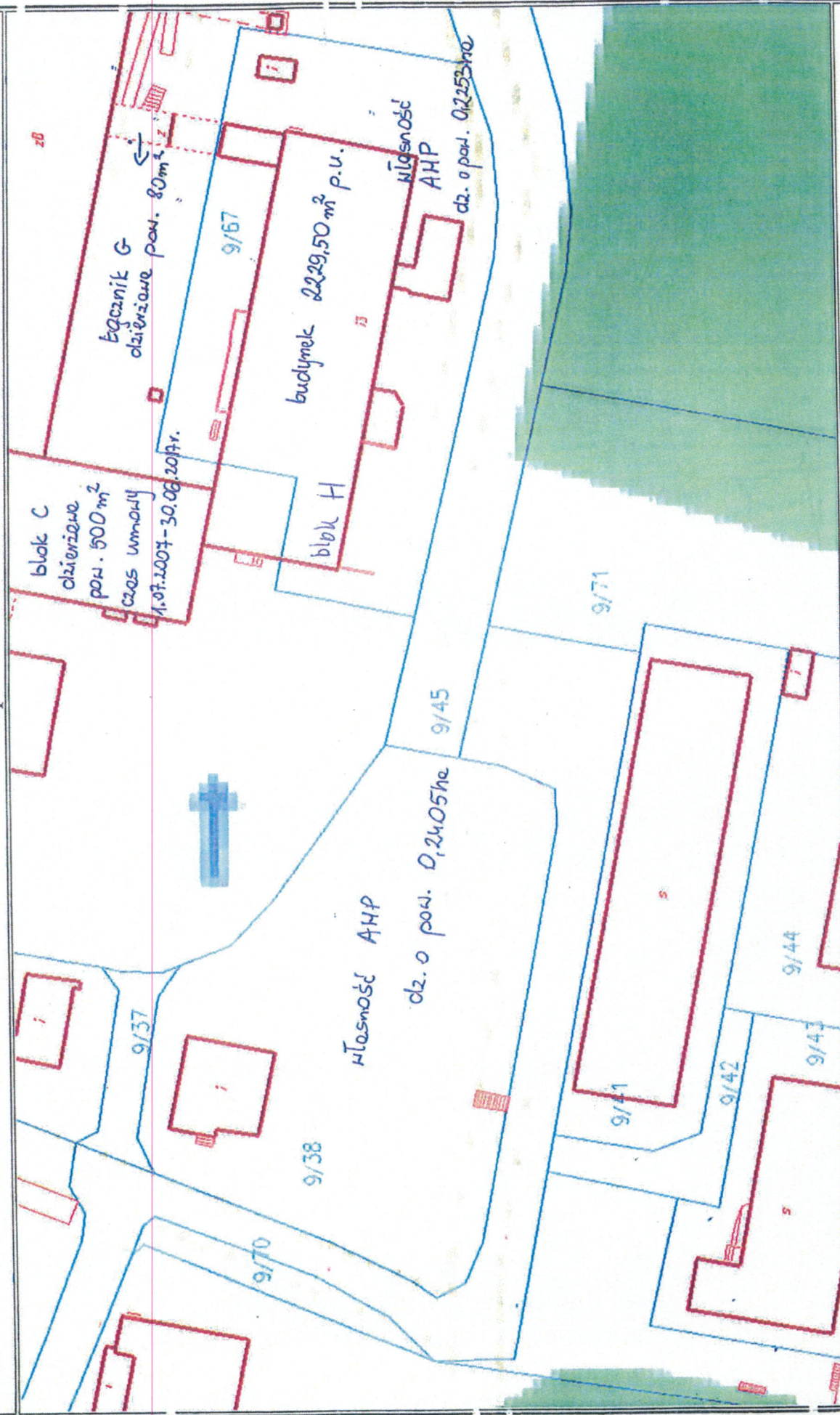
„ W świetle powyższego po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień i przeanalizowaniu dodatkowej dokumentacji Radni Powiatu Starachowickiego muszą rozważyć czy w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, w przypadku radnego Mariana Mroza zaistniały przesłanki wynikające z normy prawa materialnego - art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym - nakazujące wygaszenie mandatu radnego, a tylko w takiej sytuacji - jak już wyżej wykazano - może być stosowana sankcja w postaci wygaszenia mandatu radnego."

Analizując powyżej przedstawione ustalenia Rada Powiatu w Starachowicach stwierdza, że nie zaistniały w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przesłanki wskazujące na naruszenie art. 25b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym przez radnego Mariana Mroza.

Mapa



Mapa



Sporządzono dnia: 6.4.2017 r.
 Wydruk ma charakter poglądowy i nie jest dokumentem

do celów służbowych
 M.I. Cichota