

**UCHWAŁA Nr IV/29/2015**  
**RADY POWIATU W STARACHOWICACH**  
**z dnia 29 - stycznia - 2015 roku**

w sprawie:

**skargi Pana Ireneusza M. na działanie Starosty Starachowickiego.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 595 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 267 z późniejszymi zmianami), uchwały Nr XX/159/2008 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 29.04.2008r. w sprawie organizacji, przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków,

**Rada Powiatu uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Skargę z dnia 22.12.2014r. uzupełnioną pismami z dnia 14 stycznia 2015r. oraz 15 stycznia 2015r. Pana Ireneusza M. na działanie Starosty Starachowickiego z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały uznaje się za bezzasadną.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu w Starachowicach, zobowiązując ją do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Rady**

**Bożena Wrona**

## UZASADNIENIE

Skarga z dnia 22.12.2014r. Pana Ireneusza M. na działanie Starosty Starachowickiego, została uzupełniona pismami z dnia 14 stycznia 2015r. oraz 15 stycznia 2015r. Zbadanie zarzutów zawartych w skardze zostało zlecone Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego zgodnie z uchwałą Nr XX/159/2008 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 29 kwietnia 2008 roku w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków.

Komisja Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego w dniu 19 stycznia 2015 roku zapoznała się z treścią skargi i wyjaśnieniami w ww. sprawie przedstawionymi przez Pana Ireneusza M. – skarżącego.

Skarżący w skardze zarzuca w szczególności Staroście Starachowickiemu:

- 1) cyt. „Dlaczego Staroście Starachowickiemu zeszło aż 6 lat na wydanie decyzji o wypłaceniu odszkodowania...”,
- 2) Dlaczego Starosta Starachowicki nie stosuje się do przepisów prawa prowadząc sprawę moich rodziców...” oraz „Dlaczego sprawa moich rodziców prowadzona jest przewlekłe i nieudolnie?”,
- 3) „Dlaczego w prowadzonym postępowaniu od 2006r., aż do chwili obecnej Starosta Starachowicki ukrywa fakt, iż nie została zamknięta księga wieczysta, aby ujawnić prawa Skarbu Państwa do 16m<sup>2</sup> w działce 361/2 położonej w Starachowicach przy ulicy Pogodnej 7, w związku z Zarządzeniem 6/75?”,
- 4) „Dlaczego pani kierownik mataczy i nie zezwała na ujawnienie prawdy?”,
- 5) Starosta Starachowicki do chwili obecnej nie wykonał Uchwały Rady Powiatu Nr V/44/2007 z dnia 27 lutego 2007r.

Komisja wysłuchiwała również wyjaśnień przedstawionych przez Panią Elżbietę Kita – Dyrektora Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska oraz Pana Sylwestra Spadło – Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.

Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że:

- 1) W zakresie zarzutu, że cyt. „Staroście Starachowickiemu zeszło aż 6 lat na wydanie decyzji o wypłaceniu odszkodowania...” stwierdzenie jest nieprawdziwe, gdyż w latach 2005-2011, odnośnie kwestionowanych 16 m<sup>2</sup> powierzchni działki, prowadzone było postępowanie administracyjne w sprawie o wprowadzenie zmian w ewidencji gruntów, wydania decyzji o wywłaszczeniu nieruchomości oraz o zwrot tej nieruchomości. Postępowanie o zwrot nieruchomości zakończyło się ostateczną decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 19.11.2010r. znak: IG.XI.7724-99/10 – odmowa zwrotu działki byłym właścicielom, dała możliwość prowadzenia postępowania w sprawie wypłaty odszkodowania. (Należy nadmienić, że wymieniona decyzja Wojewody była skarżona do WSA, skarga została odrzucona prawomocnym postanowieniem z dnia 28.02.2011r. Sygn. akt.IISA/Ke 38/11. Wniosek Państwa Janiny i Edwarda małż. Minda o wypłatę odszkodowania wpłynął do Starostwa 31 stycznia 2011r., a decyzja o ustaleniu i wypłacie odszkodowania została wydana przez Starostę Starachowickiego w dniu 01.06.2011r. znak: GN.I.6821.1.2011. Twierdzenie Pana Ireneusza M. jest więc niezasadne.
- 2) Pytania kierowane przez skarżącego: cyt „Dlaczego Starosta Starachowicki nie stosuje się do przepisów prawa prowadząc sprawę moich rodziców...” oraz „Dlaczego sprawa moich rodziców prowadzona jest przewlekłe i nieudolnie?” są

również bezpodstawne, gdyż Starosta nie prowadzi żadnego postępowania administracyjnego w sprawie nieruchomości państwa M. . Bieżąca korespondencja prowadzona z Panem Ireneuszem M. wskazuje, że wszystkie kwestie zostały rozstrzygnięte.

- 3) cyt. „Dlaczego w prowadzonym postępowaniu od 2006r., aż do chwili obecnej Starosta Starachowicki ukrywa fakt, iż nie została zamknięta księga wieczysta, aby ujawnić prawa Skarbu Państwa do 16m<sup>2</sup> w działce 361/2 położonej w Starachowicach przy ulicy , w związku z Zarządzeniem 6/75?” Dla nieruchomości Edwarda i Janiny małż. M. , dla której prowadzona była księga wieczysta nr 521, nie zrealizowano wówczas zapisów art. 15 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy z dnia 6 lipca 1972r. o terenach budownictwa jednorodzinnego i zagrodowego oraz o podziale nieruchomości w miastach i osiedlach, tj. cyt. „Księgi wieczyste dla nieruchomości, które w całości lub w części przeszły na własność Państwa na podstawie przepisów niniejszej ustawy, ulegają zamknięciu. Zamknięcie ksiąg wieczystych następuje na podstawie wykazu nieruchomości, przedłożonego przez właściwy organ prezydium powiatowej rady narodowej”. Aktualizacji zapisów w dziale I księgi wieczystej nr 521 dokonano w 2000r., w miejsce działki nr 1/2 o powierzchni 0,0840 ha wpisano zgodnie z aktualnym stanem w ewidencji gruntów działkę nr 361 o pow. 0,0840 ha. Aktualizacja ta uwzględniła fakt, że 16 m<sup>2</sup> działki zostało z księgi wyłączone. To, że powierzchnia mimo odłączenia kwestionowanej powierzchni nie zmieniła się, wynika z pomiarów geodezyjnych wykonanych przez geodetę uprawnionego w 2001r. w celu podziału działek o numerach 361 i 362 oraz zastosowania różnych technik pomiaru i różnych metod obliczenia powierzchni. W rejestrze zamieszczonym na mapie przyjętej do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem 2084-140/2001 widnieje powierzchnia 840 m<sup>2</sup>. Należy dodać, że powierzchnia ta jest wynikiem obliczeń analitycznych co w odróżnieniu od zastosowanej metody graficznej dla działki nr 1/2 jest dużo bardziej precyzyjna. Poza tym stwierdzenie Pana M. , że działka cząstkowa o numerze 31/2/3 o powierzchni 16 m<sup>2</sup> jest jednocześnie w działce sąsiada i w działce skarżącego oraz że jest podwójnie opodatkowana jest nieprawdą. Z mapy ewidencyjnej, która jest zgodna ze stanem prawnym jednoznacznie wynika, że ww. działka cząstkowa wchodzi w skład nieruchomości sąsiedniej. Zgodnie z przepisem art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518, ze zm.) starosta gospodaruje zasobem nieruchomości Skarbu Państwa. Do zadań należy m.in. podejmowanie czynności w postępowaniu sądowym, w szczególności w sprawach dotyczących własności nieruchomości. W przypadku nieruchomości objętej księgą wieczystą nr 521, nie ma podstaw prawnych do dokonywania zmian w zakresie odłączenia części nieruchomości, bądź jej zamknięcia, gdyż nieruchomość w niej ujawniona nie stanowi własności Skarbu Państwa tylko własność prywatną Państwa M. .
- 4) cyt. „Dlaczego pani kierownik mataczy i nie zezwała na ujawnienie prawdy?” Stwierdzenia Pana Ireneusza M. o mataczenie i zatajanie prawdy jest pomówieniem wobec urzędników i w tym zakresie rozstrzygać mogą powołane do tego organy.
- 5) Odnośnie zarzutu, że Starosta Starachowicki nie wykonał Uchwały Nr V/44/2007 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 27 lutego 2007r. w części dotyczącej żądania wprowadzenia zmian na mapie ewidencyjnej gruntów i budynków m. Starachowice, należy stwierdzić, że Starosta Starachowicki decyzją z dnia 16 kwietnia 2007r. znak: GN.II.7430-2-1-07 orzekł o odmowie wprowadzenia zmiany. Postępowanie w tej sprawie

zakończyło się ostateczną decyzją Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 02.07.2007r. znak: IG.VI.7618-20/06.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zarzuty stawiane przez pana Ireneusza M. są niezasadne. Tut. Urząd nie prowadzi żadnej sprawy w zakresie własności nieruchomości jego rodziców, gdyż obecnie składane wnioski nie zawierają nowych okoliczności, które byłyby podstawą do ponownego prowadzenia postępowania administracyjnego.

W tej sytuacji Komisja Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego w przyjętym w dniu 23.01.2015r. stanowisku uznała, iż zarzuty zawarte w skardze z dnia 22.12.2014 roku uzupełnionej pismami z dnia 14 stycznia 2015r. oraz 15 stycznia 2015r. na działanie Starosty Starachowickiego nie są uzasadnione.

W związku z powyższym Rada Powiatu w Starachowicach po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodnicząca Rady**

  
**Bożena Wrona**