

## PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Starachowicach, ul. Władysława Borkowskiego 4 (kod 27 - 200) Starachowice, numer statystyczny 291019672, zwanym dalej „Starostwo Powiatowe”.

Badania kontrolne przeprowadzili kontrolerzy z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Kielcach:

- Zbigniew Majewski – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 076209 z dnia 6 lutego 2012 r., w okresie od 7 lutego 2012 r. do 23 marca 2012 r. z przerwami w dniach: 9 i 16 marca 2012 r. W dniu 28 lutego 2012 r. czynności kontrolne prowadzone były przez kontrolera w siedzibie Delegatury NIK w Kielcach;
- Arkadiusz Pawlik – specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 076214 z dnia 28 lutego 2012 r., w okresie od 1 do 23 marca 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1, 1a]

W skład Zarządu Powiatu Starachowickiego od 1 grudnia 2010 r. wchodzi:

- Andrzej Matynia – Starosta Starachowicki;
- Dariusz Dąbrowski – Wicestarosta;
- Cezary Berak – Członek Zarządu;
- Marek Pawłowski – Członek Zarządu;

[Dowód: akta kontroli str. 2-5]

Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu powiatu starachowickiego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

Ileokroć w niniejszym protokole użyto określenia:

- 1) **Ustawa o NIK** – oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ( Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.);
- 2) **Ustawa o fp** – oznacza to ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

### 1. System kontroli zarządczej.

1) W dniu 12 kwietnia 2011 r. Zarząd Powiatu Starachowickiego wydał uchwałę nr 38/2011 w sprawie: *ustalenia procedur kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Starachowicach oraz zasad koordynacji kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych Powiatu Starachowickiego.*

Powyższa uchwała została uchylona z dniem 6 września 2011 r. na mocy uchwały nr 103 Zarządu Powiatu Starachowickiego, w sprawie: uchylenia uchwały Zarządu Powiatu nr 38/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r. (...). W uzasadnieniu do tej uchwały podano m.in., że: *zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przewodniczącego zarządu jednostki*

*samorządu terytorialnego. Treść ww. przepisu wskazuje na to, że ustawodawca obowiązki w zakresie kontroli zarządczej powierzył organowi jednoosobowemu, a nie kolegialnemu (...). Biorąc pod uwagę powyższe zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały:*

**[Dowód: akta kontroli str. 6-34]**

W dniu 5 września 2011 r. Starosta Starachowicki wydał zarządzenie nr 79/2011 w sprawie: ustalenia procedur kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Starachowicach oraz zasad koordynacji kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych Powiatu Starachowickiego.

Powyższe zarządzenie Starosty Starachowickiego w swojej treści było zbieżne z postanowieniami zawartymi w ww. (uchylonej) uchwale nr 38/2011 Zarządu Powiatu Starachowickiego z dnia 12 kwietnia 2011 r.

2) W wymienionym wyżej zarządzeniu nr 79/2011 z dnia 5 września 2011 r. Starosty Starachowickiego, w sprawie ustalenia procedur kontroli zarządczej (...) zawarte zostały m.in. następujące postanowienia:

- na koordynatora systemu kontroli zarządczej wyznaczono sekretarza powiatu;
- określono procedury związane z identyfikacją i analizą ryzyka w odniesieniu do celów i zadań Starostwa Powiatowego;
- przywołano dokumentację systemu kontroli zarządczej, którą stanowią m.in.: regulamin zamówień publicznych, instrukcja kancelaryjna (jednolity rzeczowy wykaz akt), regulamin organizacyjny starostwa, regulamin kontroli wewnętrznej, karta i księga procedur audytu wewnętrznego, regulamin okresowej oceny pracowników;
- stwierdzono, że szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych określone zostały w: zarządzeniu Starosty Starachowickiego w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości, zakładowego planu kont, procedur kontroli oraz obiegu dowodów finansowo - księgowych, zarządzeniu Starosty Starachowickiego w sprawie regulaminu kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych Powiatu Starachowickiego;
- w zakresie monitorowania systemu kontroli zarządczej postanowiono, że: osoby pełniące funkcje kierownicze zobowiązane są do bieżącego monitorowania zakresu realizacji zadań i przekazywania informacji na ten temat koordynatorowi systemu kontroli zarządczej w terminie do 15 stycznia za rok poprzedni. Koordynator systemu informację zbiorczą w formie raportu przedstawia staroście do 15 lutego danego roku;
- jako cele i zadania dla Starostwa Powiatowego na 2011 r. wyszczególniono m.in.: celowe i oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi, efektywne gromadzenie dochodów budżetowych, zapewnienie efektywnego funkcjonowania rachunkowości oraz zgodności dokonywanych wydatków z ustawą Prawo zamówień publicznych, zapewnienie sprawnego funkcjonowania mechanizmów kontroli audytu wewnętrznego.

**[Dowód: akta kontroli str. 35-61]**

3) Uchwałą nr 151/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r. Zarząd Powiatu Starachowickiego przyjął plan audytu wewnętrznego na 2011 r.

Na podstawie ww. planu ustalono, że w 2011 r. audytem wewnętrznym objęto 25 jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego. Wszystkie zaplanowane zadania audytowe na 2011 r. zostały zrealizowane w całości.

W sprawozdaniu z wykonania planu audytu na 2011 r. zapisano, że – *stwierdzone nieprawidłowości nie stanowią ryzyk wywierających istotny wpływ na funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej, w związku z powyższym pozytywnie oceniono funkcjonowanie ww. systemu we wszystkich badanych obszarach.*

W 2011 r. zagadnienia dotyczące:

- pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami,
- wykorzystania otrzymanych dotacji,
- ujmowania w ewidencji księgowej wydatków i dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami,
- realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

nie były przedmiotem badań audytu wewnętrznego.

[Dowód: akta kontroli str. 62-111]

4) W ostatnich trzech latach Starostwo Powiatowe nie było kontrolowane przez NIK w zakresie powiązań budżetu jednostki samorządu terytorialnego z budżetem państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 112]

## 2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

W poniższej tabeli nr 1 zestawiono dochody (planowane i wykonane) związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, według stanu na koniec 2011 r.

TABELA nr 1

Klasyfikacja budżetowa			Plan	Należności (saldo pocz. - przypisy - odpisy)	w tym			Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
dział	Rozdział	paragraf			Dochody wykonane ogółem	potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego	Dochody przekazane	ogółem	w tym zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>OGÓŁEM, z tego:</b>			<b>1.400.000</b>	<b>4.571.025</b>	<b>3.080.428</b>	<b>766.302</b>	<b>2.314.126</b>	<b>1.490.597</b>	<b>1.459.533</b>	<b>0</b>
700	70005	0470	0	2.740.166	2.257.723	564.431	1.693.292	482.443	482.443	0
700	70005	0690	0	18.643	7.569	379	7.190	11.074	9.944	0
700	70005	0750	0	39.401	24.206	6.051	18.155	15.195	14.615	0
700	70005	0760	0	778.385	2.565	128	2.437	775.820	775.820	0
700	70005	0770	0	757.451	757.451	189.363	568.088	0	0	0
700	70005	0920	0	100.351	10.742	2.685	8.057	89.609	89.609	0
700	70005	0970	0	11	11	1	10	0	0	0
700	70005	2350	1.400.000	4.434.408	3.060.267	763.038	2.297.229	1.374.141	1.372.431	0
710	71013	0570	0	2.123	2.123	531	1.592	0	0	0
710	71014	0570	0	9.160	9.160	2.290	6.870	0	0	0
710	71015	0570	0	122.500	6.044	302	5.742	116.456	87.102	0
710	71015	0920	0	305	305	15	290	0	0	0
754	75411	0690	0	106	106	5	101	0	0	0

*[Podpis]*

754	75411	0840	0	20	20	1	19	0	0	0
754	75411	0920	0	2.350	2.350	117	2.233	0	0	0
754	75411	0970	0	53	53	3	50	0	0	0

Opis klasyfikacji budżetowej zawartej w tabeli nr 1:

**Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa**

**Rozdział 7005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami**

§ 0470 – wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste (wpłaty za trwałe zarząd i użytkowanie wieczyste);

§ 0690 – wpływy z różnych opłat (bezumowne korzystanie z gruntów Skarbu Państwa – zwrot kosztów postępowania, dotyczy zwrotu wywłaszczonych nieruchomości);

§ 0750 – dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze (wpłaty za dzierżawę nieruchomości Skarbu Państwa);

§ 0760 – wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (wpłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności);

§ 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (wpływy ze sprzedaży gruntów Skarbu Państwa);

§ 0920 – pozostałe odsetki (odsetki od nieterminowych wpłat);

§ 0970 – wpływy z różnych dochodów (wpłaty za hipotekę);

§ 2350 – dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego (suma dochodów w całym dziale 700).

**Dział 710 – Działalność usługowa**

**Rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)**

§ 0570 – grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych (kary za nieterminową realizację umów);

**Rozdział 71014 – Opracowania geodezyjne i kartograficzne**

§ 0570 – grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych (kary za nieterminową realizację umów);

**Rozdział 71015 – Nadzór budowlany**

§ 0570 – grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych (grzywny w celu przymuszenia, koszty upomnienia);

§ 0920 – pozostałe odsetki (kapitalizacja odsetek);

**Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa**

**Rozdział 75411 – Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej**

§ 0690 – wpływy z różnych opłat (koszty wysyłki listów poleconych do właścicieli obiektów, którzy w wyznaczonym terminie nie usunęli nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej);

§ 0840 – wpływy ze sprzedaży wyrobów (wpływy ze sprzedaży złomu uzyskanego z likwidacji składników majątkowych);

§ 0920 – pozostałe odsetki (odsetki od rachunku bankowego);

§ 0970 – wpływy z różnych dochodów (wpłaty za prywatne rozmowy telefoniczne ze służbowych telefonów).

[Dowód: akta kontroli str. 113-114]

Ustaleń zawartych w tabeli nr 1 dokonano na podstawie zbiorczego sprawozdania z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami (Rb-27ZZ) za okres od początku do końca 2011 r., które zostało podpisane przez Starostę Starachowickiego Andrzeja Matynię i Skarbnika Powiatu Ewę Bzinkowską w dniu 6 lutego 2012 r. i w tej dacie dostarczone do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego (termin przekazania sprawozdania, zgodnie z załącznikiem nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej upływał z dniem 10 lutego 2012 r. – Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103).

Z danych zawartych w tabeli nr 1 wynika, że planowaniem objęto tylko dochody w Dziale 700 Rozdziale 7005, których wykonanie w stosunku do planu wynosiło 218,6%, gdzie jednocześnie wystąpiły największe zaległości w dochodach (1.374.141 zł).

Skarbnik Powiatu Ewa Binkowska wyjaśniła, że: wykonanie dochodów ponad ustalony plan w wysokości 218,6% spowodowane było wzrostem opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa w stosunku do 2010 r. o 156,67%, ponadto dokonano nieplanowanej sprzedaży prawa własności na rzecz użytkowników wieczystych kwota 757.451 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 115-118, 484]

2.1. Planowanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Prawidłowość planowania, pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami przedstawiono w poniższym formularzu:

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE
1	Czy jst otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?			
	a) w terminie do 25 października 2010 r. (wg projektu ustawy budżetowej przyjętej przez Radę Ministrów)	Art. 143 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	X	
	b) w terminie do 2 marca 2011 r. (kwoty ostateczne po ogłoszeniu ustawy budżetowej)	Art. 148 pkt 1 u.f.p.	X	
2	Czy zarząd jst w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej opracował plan finansowy zawierający kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	Art. 249 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	X	
3	Czy jednostki organizacyjne jst dostosowały swoje projekty planów do uchwały budżetowej w zakresie kwot dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	Art. 249 ust. 2 u.f.p.	X	
4	Czy zarząd jst terminowo przekazywał pobrane dochody budżetowe na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej?			
	a) według stanu określonego na 10 dzień danego miesiąca w terminie do 15 dnia tego miesiąca	Art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p.	X	
	b) według stanu określonego na 20 dzień danego miesiąca w terminie do 25 dnia tego miesiąca		X	
5	c) pobrane do dnia 31 grudnia w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym	Art. 255 ust. 2 u.f.p.	X	
	Czy zarząd jst w przypadku nieterminowego odprowadzania dochodów płacił należne odsetki z tego tytułu?	Art. 255 ust. 3 pkt 2 u.f.p.	Nie dotyczy	
6	Czy jst pobierały w odpowiedniej wielkości należne jej dochody budżetowe z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	- ustawa o dochodach jst (art. 4 ust. 1 pkt 7, art. 5 ust. 1 pkt 6 oraz art. 6 ust. 1 pkt 5); - ustawa o gospodarce nieruchomościami (art. 23 ust. 3);	X	
7	Czy jednostki realizujące zadania z zakresu administracji rządowej terminowo złożyły sprawozdania (Rb-27ZZ) do właściwych zarządów jst?	Załącznik nr 44 rozp. w sprawie sprawozdawczości budżetowej	X	
8	Czy dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za I i IV kwartał 2011 r. sporządzonym przez urząd objętej kontrolą jst były zgodne z danymi w ewidencji księgowej?	§ 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej	X	

*[Podpis]*

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE
9	Czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowym Rb-27ZZ za I i IV kwartał 2011 r. jednostek podległych lub nadzorowanych realizujących dochody należne budżetowi państwa były zgodne z kwotą przekazaną na rachunek bieżący jst?	§ 6 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 39 rozp. z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej	X	

[Dowód: akta kontroli str. 145]

Terminowość przekazywania dochodów budżetu państwa na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej (wiersz 4 powyższego formularza) zbadano w miesiącach: marcu, kwietniu, lipcu, listopadzie i grudniu 2011 r. Łączna wartość uzyskanych dochodów w ww. miesiącach wynosiła 2.090.933,10 zł.

W tabeli nr 2 zestawiono dane dotyczące terminowości przekazywania dochodów, w zakresie wybranej próby do badania:

TABELA nr 2

Dochody pobrane wg stanu na:	Kwota pobranych dochodów (w zł)	Data przekazania	Kwota przekazana na rachunek ŚUW (w zł)	Kwota pozostała w Starostwie(w zł)
10 marca	25.846,10	14.03.2011 r.	19.508,42	6.337,68
20 marca	91.533,91	24.03.2011 r.	68.707,04	22.826,87
10 kwietnia	1.741.138,79	15.04.2011 r.	1.305.908,74	435.230,05
20 kwietnia	33.050,75	*26.04.2011 r.	24.413,05	8.637,70
10 lipca	27.516,21	14.07.2011 r.	20.665,19	6.851,02
20 lipca	21.805,44	25.07.2011 r.	16.466,76	5.338,68
10 listopada	5.032,05	14.11.2011 r.	3.827,62	1.204,43
20 listopada	17.442,06	24.11.2011 r.	13.181,54	4.260,52
10 grudnia	124.450,72	14.12.2011 r.	93.498,88	30.951,84
31 grudnia	3.177,07	4.01.2012 r.	2.418,22	758,85
x	2.090.993,10	x	1.568.595,46	522.397,64

\* 25 kwietnia 2011 r. był dniem wolnym od pracy.

W wyniku powyższego ustalono, że objęte badaniem dochody należne budżetowi państwa zostały odprowadzone na rachunek Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w terminach zgodnych z wymogami ustawy o fp.

Na podstawie zapisów na koncie 224 (Rozrachunki budżetu) ustalono, że na dzień 31 grudnia 2011 r. po stronie Ma tego konta, wykazana była kwota 2.418,22 zł, która stanowiła dochód budżetu państwa i została ona odprowadzona na rachunek Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 4 stycznia 2012 r. (termin przekazania tych środków upływał z dniem 8 stycznia 2012 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 155-158]

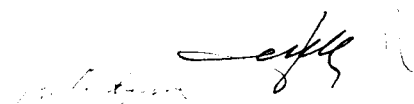
Badania kontrolne dotyczące pobierania przez Starostwo Powiatowe w odpowiedniej wielkości należnych powiatowi dochodów budżetowych z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przeprowadzono na próbie 36 dowodów (po jednym dowodzie z każdego miesiąca 2011 r., odrębnie dla każdego z trzech realizowanych zadań zleconych). Łączna wartość kwot wyszczególniona w dowodach objętych badaniem wynosiła 142.042,53 zł.

W tabeli nr 3 zestawiono dane dotyczące badanej próby 36 dowodów:

TABELA nr 3

Lp	Data zrealizowanych dochodów (po jednym dowodzie z każdego miesiąca 2011r.)	Numer wyciągu bankowego	Kwota zrealizowanych dochodów	Kwota potrąconych dochodów dla Starostwa Powiatowego 5%	Kwota potrąconych dochodów dla Starostwa Powiatowego 25%	Uwagi
Dział - Rozdział - paragraf 700-70005-0470 - Dochody realizowane przez Starostwo Powiatowe						
1	14.01.2011	9	55,00	nie dotyczy	13,75	Opłata za użytkowanie wieczyste
2	11.02.2011	29	650,00	nie dotyczy	162,50	
3	2.03.2011	42	611,72	nie dotyczy	152,93	
4	4.04.2011	66	79.833,22	nie dotyczy	19.958,31	
5	20.05.2011	99	1.966,52	nie dotyczy	491,63	
6	10.06.2011	114	24.333,85	nie dotyczy	6.083,46	
7	6.07.2011	131	15.000,00	nie dotyczy	3.750,00	
8	10.08.2011	156	620,00	nie dotyczy	155,00	
9	19.09.2011	183	1.879,62	nie dotyczy	469,91	
10	20.10.2011	206	3.500,00	nie dotyczy	875,00	
11	8.11.2011	218	3.000,00	nie dotyczy	750,00	
12	5.12.2011	236	5.000,00	nie dotyczy	1.250,00	
Razem:			136.449,93	nie dotyczy	34.112,49	
Dział - Rozdział - paragraf 710-71015-0570 - Dochody realizowane przez PINB						
1	14.01.2011	9	31,00	1,55	nie dotyczy	Koszty opłaty komorniczej pokryte przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego
2	16.02.2011	32	500,00	25,00	nie dotyczy	Koszty ściągnięte przez komornika za samowolę budowlaną
3	11.03.2011	49	500,00	25,00	nie dotyczy	
4	15.04.2011	75	500,00	25,00	nie dotyczy	
5	13.05.2011	94	500,00	25,00	nie dotyczy	
6	10.06.2011	114	500,00	25,00	nie dotyczy	
7	15.07.2011	138	500,00	25,00	nie dotyczy	
8	11.08.2011	157	500,00	25,00	nie dotyczy	
9	12.09.2011	178	500,00	25,00	nie dotyczy	
10	11.10.2011	199	500,00	25,00	nie dotyczy	
11	14.11.2011	221	500,00	25,00	nie dotyczy	
12	13.12.2011	242	500,00	25,00	nie dotyczy	
Razem:			5.531,00	276,55	nie dotyczy	
Dział - Rozdział - paragraf 754-75411-0690 - Dochody realizowane przez KPPSP						
1	w miesiącu styczniu nie zrealizowano dochodów				nie dotyczy	Koszty wysyłki listów poleconych - Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej
2	w miesiącu lutym nie zrealizowano dochodów				nie dotyczy	
3	23.03.2011	57	8,80	0,44	nie dotyczy	
4	w miesiącu kwietniu nie zrealizowano dochodów				nie dotyczy	
5	13.05.2011	94	8,80	0,44	nie dotyczy	
6	w miesiącu czerwcu nie zrealizowano dochodów				nie dotyczy	
7	11.07.2011	134	8,80	0,44	nie dotyczy	
8	5.08.2011	153	17,60	0,88	nie dotyczy	
9	w miesiącu wrześniu nie zrealizowano dochodów				nie dotyczy	
10	11.10.2011	199	8,80	0,44	nie dotyczy	
11	w miesiącu listopadzie nie zrealizowano dochodów				nie dotyczy	
12	21.12.2011	248	8,80	0,44	nie dotyczy	
Razem:			61,60	3,08	nie dotyczy	
Ogółem:			142.042,53	279,63	34.112,49	

W wyniku powyższego stwierdzono, że we wszystkich zbadanych przypadkach Starostwo Powiatowe zgodnie z obowiązującymi przepisami (przepisy wyszczególnione



w wierszu 6 powyższego formularza) pobierało należne powiatowi dochody z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

[Dowód: akta kontroli str. 154]

## 2.2. Działania windykacyjne podejmowane przez Starostwo Powiatowe w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności.

W poniższej tabeli nr 4 zestawiono dane dotyczące dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

TABELA nr 4

Lp.	Wyszczególnienie	wg stanu na 31.12.2010 r.	wg stanu na 31.12.2011 r.	Rozdziały i §§ klasyfikacji budżetowej
1.	Łączna liczba podmiotów zalegających z wpłatą należności, z tego:	61	50	X
1.1.	osoby prawne	29	30	X
1.2.	osoby fizyczne	32	20	X
2.	Ogólna kwota zaległości (w pełnych złotych), z tego:	547.482	1.372.431	X
2.1.	osoby prawne	422.563	1.227.018	X
2.2.	osoby fizyczne	124.919	145.413	X
3.	Ogólna kwota zaległości (w pełnych złotych), z tego:	547.482	1.372.431	X
3.1.	w części należnej budżetowi państwa	410.611	1.186.476	X
3.2.	w części należnej jednostce samorządu terytorialnego	136.871	185.955	X
4.	Łączna liczba podmiotów objęta badaniem, które posiadały zaległości, z tego:	X	30	X
4.1.	osoby prawne	X	20	X
4.2.	osoby fizyczne	X	10	X
5.	Ogólna kwota zaległości objęta badaniem (w pełnych złotych), z tego:	X	1.330.372	70005 §§: 0470, 0690, 0750, § 0760, 0920
5.1.	osoby prawne	X	1.202.436	70005 §§: 0470, 0760 0920
5.2.	osoby fizyczne	X	127.936	70005 §§: 0470, 0690, 0750, 0920
6.	Łączna liczba podmiotów, których należności uległy przedawnieniu (ujawnionych do końca roku), z tego:	X	0	X
6.1.	osoby prawne	X	0	X
6.2.	osoby fizyczne	X	0	X
7.	Ogólna kwota przedawnionych należności (ujawnionych do końca roku), z tego:	X	0	
7.1.	osoby prawne	X	0	
7.2.	osoby fizyczne	X	0	



[Dowód: akta kontroli str. 119]

Na podstawie zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ, sporządzonego na koniec 2011 r. ustalono, że największe zaległości wystąpiły w realizacji dochodów w Dziale 700, Rozdziale 70005 (1.372.431,05 zł), których windykacja należności należała do zadań Starostwa Powiatowego.

Według Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego do zadań Wydziału Finansowego należy – *ewidencja i windykacja należności z tytułu dochodów budżetu powiatu i Skarbu Państwa*.

W zarządzeniu nr 100/2010 Starosty Starachowickiego z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości, zakładowego planu kont, procedur kontroli oraz obiegu dowodów finansowo księgowych – zapisano:

***Windykacja należności:***

*Windykację należności dochodów własnych i dochodów Skarbu Państwa prowadzi Wydział Finansowy, poprzez:*

1. weryfikację dłużników – wysyłanie wezwań do zapłaty;
2. ponowną weryfikację – wysyłanie przesądowych wezwań do zapłaty;
3. w przypadku braku wpłaty sprawę kieruje się do Zespołu Radców Prawnych.

*Windykację na drodze postępowania sądowego prowadzi Zespół Radców Prawnych Starostwa Powiatowego przy współpracy wydziału merytorycznego sporządzającego dowód źródłowy określający należność.*

*Rada Prawny:*

1. kieruje pozew do sądu, a następnie do komornika, który dokonuje egzekucji zasądzonych należności Skarbu Państwa, Powiatu;
2. w przypadku upadłości dłużnika, należność główna wraz z należnościami ubocznymi jest kierowana do syndyka masy upadłościowej dłużnika.

W powyższych dokumentach (regulaminie organizacyjnym oraz zarządzeniu nr 100/2010 Starosty Starachowickiego), a także w zarządzeniu Starosty Starachowickiego nr 79/2011 w sprawie: ustalenia procedur kontroli zarządczej (opisane w pkt. 1 protokołu kontroli), nie zawarto zapisów (procedur) określających: sposób, terminy i nadzór nad przekazywaniem dokumentów pomiędzy komórkami organizacyjnymi Starostwa Powiatowego zajmującymi się windykacją należności i ustaleniem wielkości zobowiązań płatniczych, wzajemnego informowania się o wynikach podjętych działań windykacyjnych lub rozstrzygnięciach spraw dotyczących dłużników (np. o wszczęciu lub zakończeniu postępowania upadłościowego dłużnika, sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa przez syndyka innemu podmiotowi itp.). W powyższych dokumentach nie odnotowano również możliwości lub obowiązku zabezpieczenia należności Skarbu Państwa poprzez złożenie wniosku do ksiąg wieczystych o obciążenie nieruchomości należnościami na rzecz Skarbu Państwa, w związku z zaległościami płatniczymi podmiotów.

[Dowód: akta kontroli str. 146-153, 197-200]

Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto windykację należności od 30 dłużników (20 osób prawnych i 10 osób fizycznych), których zaległości były największe kwotowo i na



koniec 2011 r. wynosiły ogółem 1.330.372 zł (z tego: osoby prawne 1.202.436 zł i osoby fizyczne 127.936 zł).

Objęte szczegółowym badaniem sprawy dotyczyły następujących zobowiązań płatniczych (zaległości) w Dziale 700 Rozdziale 70005

Osoby prawne

- § 0470 (opłata z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa) – 361.458 zł;
- § 0760 (przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności) – 775.820 zł;
- § 0920 (odsetki od zaległości) – 65.158 zł

Osoby fizyczne

- § 0470 (opłata z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa) – 88.590 zł;
- § 0690 (bezumowne korzystanie z gruntów Skarbu Państwa) – 11.074 zł;
- § 0750 (dzierżawa gruntów Skarbu Państwa) – 14.615 zł;
- § 0920 (odsetki od zaległości) – 13.657 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 167-169]

W wyniku powyższego badania kontrolnego stwierdzono, że:

- 1) Starostwo Powiatowe prowadziło ewidencję analityczną podmiotów zalegających z płatnościami w sposób umożliwiający identyfikację rodzaju zobowiązania, okresu którego ono dotyczy oraz kwot zaległości.

W zakresie windykacji należności Wydział Finansowy prowadził ewidencję wystawionych wezwań do zapłaty oraz pism skierowanych do radców prawnych w sprawie egzekwowania należności. W dokumencie tym odnotowywano również informacje o ewentualnym uregulowaniu należności przez dłużników.

[Dowód: akta kontroli str. 159-169]

- 2)-4) Badanie kontrolne 30 wybranych spraw wykazało również, że :

► w ewidencji księgowej Starostwa Powiatowego ujęte były zaległości z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntów Skarbu Państwa, dotyczące podmiotów, w stosunku do których ogłoszona została upadłość lub wydane zostały postanowienia przez komornika o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, tj.:

- [REDAKTOWANA] (ogłoszona upadłość) – zaległość w kwocie 74.398,34 zł przejęta po Urzędzie Rejonowym – działki wchodzące w skład nieruchomości zostały sprzedane przez syndyka w latach 1995-2001,
- [REDAKTOWANA] (ogłoszona upadłość) – zaległość w kwocie 14.539,30 zł przejęta po Urzędzie Rejonowym – działki wchodzące w skład nieruchomości zostały sprzedane w 2002 r.;
- [REDAKTOWANA] (ogłoszona upadłość) – zaległość w kwocie 13.351,01 zł przejęta po Urzędzie Rejonowym – nieruchomość sprzedana przez syndyka w 2002 r.;
- [REDAKTOWANA] – zaległość w kwocie 53.748,73 zł – nieruchomość sprzedana w 2006 r. w drodze egzekucji komorniczej. W dniu 24 sierpnia 2010 r. wydano postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego;

A. Matyjasz

- [REDACTED] (ogłoszona upadłość) – zaległość w kwocie 8 609,97 zł przejęta po Urzędzie Rejonowym - nieruchomość sprzedana przez syndyka w 1998 r.;
- [REDACTED] (ogłoszona upadłość) – zaległość w kwocie 3 389,60 zł - nieruchomość sprzedana przez syndyka w 2006 r. ;
- [REDACTED] (ogłoszona upadłość) zaległość w kwocie 1.230,68 zł – nieruchomość sprzedana przez syndyka w 2004 r.;
- [REDACTED] zaległość w kwocie 14.827,71 zł – nieruchomość sprzedana w 2007 r. W dniu 27 maja 2007 r. wydano postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.
- [REDACTED] (ogłoszona upadłość) – zaległość w kwocie 10.442,83 zł – syndyk nie rozdysponował całej masy upadłościowej. Brak podstawy prawnej do wykreślenia użytkownika wieczystego z księgi wieczystej i przejęcia nieruchomości do zasobu Skarbu Państwa. W dniu 6 września 2011 r. wydano postanowienie o ukonczeniu postępowania upadłościowego;
- [REDACTED] (ogłoszona upadłość) zaległość w kwocie 8.293,03 zł – syndyk sprzedał nieruchomość w 2007 r.;
- [REDACTED] (ogłoszona upadłość) – zaległość w kwocie 116.549,31 zł – działki wchodzące w skład nieruchomości zostały sprzedane przez syndyka w latach 2002-2005.

Łączna kwota zaległości, dotycząca 11 ww. podmiotów wynosiła 319.380,51 zł na dzień 5 marca 2012 r. (data badania dokumentów). Według oświadczenia Barbary Marek-Galowskiej koordynatora Zespołu Radców Prawnych - *nie ma możliwości prawnych dochodzenia zaległości z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntów Skarbu Państwa dotyczących wymienionych wyżej 11 użytkowników wieczystych na łączną kwotę 319.380,51 zł.*


Dyrektor Wydziału Geodezji Ochrony Środowiska i Rolnictwa (wydział zajmujący się naliczaniem opłat rocznych i ich aktualizacją) Zygmunt Bernaciak w wyjaśnieniu stwierdził m.in., że: (...) *Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nie określają zasad windykacji ani sposobu zabezpieczenia zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste. Brak jest także uregulowań prawnych jakim rodzajem hipoteki (zwykła, przymusowa, kaucyjna) wierzytelność miałaby być zabezpieczona, co powoduje, że realizacja tego zadania nie jest w sposób jednoznaczny przypisana żadnej z komórek organizacyjnych Starostwa (...).*

► windykacja zaległych należności od pozostałych 19 podmiotów polegała na wystawianiu wezwań do zapłaty, w przypadku dalszej zwłoki w zapłacie należności, przedsądowych wezwań do zapłaty, a następnie kierowaniu pozwów do sądu w celu uzyskania nakazów zapłaty. Po nadaniu przez sąd klauzuli wykonalności kierowano wnioski do komornika w celu podjęcia działań egzekucyjnych.

Analiza terminowości podejmowanych działań windykacyjnych wykazała, że

- w dniu 11 października 2011 r. do Starostwa Powiatowego wpłynął sądowy nakaz zapłaty w stosunku do dłużnika [REDACTED] zalegającego z opłatą za

A. Platyński



wieczyste użytkowanie gruntów na kwotę 4.937,63 zł. Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności dla nakazu zapłaty skierowano do sądu w dniu 22 lutego 2012 r., tj. po upływie czterech miesięcy;

- wniosek o wszczęcie egzekucji w stosunku do [REDAKTOWANE] zalegającej z zapłatą kwoty 18.221,61 zł skierowano do komornika w dniu 7 listopada 2011 r., tj. po upływie pięciu miesięcy od daty otrzymania sądowego nakazu zapłaty, który wpłynął do Starostwa Powiatowego w dniu 28 czerwca 2011 r.;
- wniosek o wszczęcie egzekucji w stosunku do [REDAKTOWANE] zalegającej z zapłatą kwoty 3 212,10 zł skierowano w dniu 3 lutego 2009 r., tj. po upływie prawie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania sądowego nakazu zapłaty (13 maja 2008 r.). W dniu 13 maja 2011 r. wydane zostało postanowienie o umorzeniu egzekucji – ponowny wniosek o jej wszczęcie złożono 15 lutego 2012 r.;
- wnioski o wszczęcie egzekucji w stosunku do [REDAKTOWANE] zalegającej z opłatami od 2003 r. na łączną kwotę 21.891,31 zł kierowano w okresie od pięciu do dwunastu miesięcy od uzyskania sądowych nakazów zapłaty;
- w stosunku do ośmiu dłużników, [REDAKTOWANE] wnioski o wszczęcie postępowań egzekucyjnych na łączną kwotę 27.481,84 zł zostały złożone w okresie od 2 do 10 miesięcy od otrzymania sądowych nakazów zapłaty.

W pozostałych siedmiu badanych sprawach windykacja zaległości podejmowana była bez zbędnej zwłoki. W 2011 r. nie wystąpiły przypadki przedawnienia należności, które mogły wynikać z niepodjęcia lub nieterminowego podjęcia działań windykacyjnych.

Koordynator Zespołu Radców Prawnych Barbara Marek-Galowska, w wyjaśnieniu dotyczącym terminów wszczęcia windykacji należności stwierdziła, że:

*- wnioski o wszczęcie egzekucji należności z tytułu wieczystego użytkowania gruntów Skarbu Państwa były kierowane według kolejności spraw wpływających do Zespołu Radców Prawnych. Wystąpienie z wnioskami w terminach wskazanych w protokole kontroli nie miało negatywnego wpływu na prowadzone postępowania egzekucyjne. Podkreślam, że dwuosobowy Zespół Radców Prawnych prowadzi obsługę prawną Starosty, organów Powiatu, urzędu Starostwa Powiatowego oraz większości jednostek organizacyjnych Powiatu.*

[Dowód: akta kontroli str. 222-241, 244-245, 268]

### 2.3. Umarzanie, odraczanie terminów lub rozkładanie na raty spłaty należności.

W tabeli nr 5 zestawiono dane dotyczące podmiotów wobec których umorzono, rozłożono na raty lub odroczone spłatę należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami:

*A. Matyjasz*

TABELA nr 5

Lp.	Wyszczególnienie	w 2010 r.	w 2011 r.	Tytuł umorzenia, odroczenia terminów lub rozkładania na raty spłat należności
1	Liczba podmiotów, którym umorzono należności, w tym:	0	0	X
1.1.	liczba podmiotów, którym umorzono należności w części	0	0	X
2	Kwota należności umorzonych (w pełnych złotych), w tym:	0	0	
2.1.	kwota należności umorzonych w części	0	0	
3	Liczba podmiotów, którym odroczone terminy spłaty należności, w tym:	1	0	X
3.1.	liczba podmiotów, którym odroczone terminy spłaty części należności	0	0	X
4	Kwota odroczonej należności (w pełnych złotych), w tym:	15.524	0	Oplata z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa
4.1.	kwota odroczonej w części należności	0	0	
5	Liczba podmiotów, którym rozłożono spłatę należności na raty, w tym:	4	4	X
5.1.	liczba podmiotów, którym rozłożono płatność części należności na raty	0	0	X
6	Kwota należności rozłożonych na raty (w pełnych złotych), w tym:	60.556	203.381	Oplata z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa
6.1.	kwota części należności rozłożona na raty	0	0	

[Dowód: akta kontroli str. 120]

1) Z danych zawartych w tabeli nr 5 wynika, że w 2011 r. Starostwo Powiatowe dokonało rozłożenia na raty należności z tytułu użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa na łączną kwotę 203.381 zł.

Rozłożenie na raty ww. należności dotyczyło czterech podmiotów, których opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa wynosiły odpowiednio:

- [REDAKTOWANE] – 135.000 zł (opłata rozłożona na dziewięć rat po 15.000 zł każda, płatnych do 30 listopada 2011 r.);
- [REDAKTOWANE] – 36.381,48 zł (opłata rozłożona na cztery raty, w tym trzy po 10.000 zł i jedna – 6.381,48 zł, płatnych do 30 listopada 2011 r.);
- [REDAKTOWANE] – 18.000 zł (opłata rozłożona na trzy raty po 6.000 zł każda, płatne do 30 września 2011 r.);
- [REDAKTOWANE] – 14.000 zł (opłata rozłożona na cztery raty po 3.500 zł każda, płatne do 15 listopada 2011 r.).

Wnioski o rozłożenie opłat na raty zostały złożone przez wymienione wyżej podmioty do Starostwa Powiatowego w terminach nie krótszych niż 14 dni przed upływem terminu płatności, który przypadał na 31 marca 2011 r.

A. Madziar

Rozłożenie opłat na raty wnioskodawcy uzasadniali trudną sytuacją finansową, podwyżką opłat za użytkowanie wieczyste oraz kryzysem w branży budowlanej (przedłużającą się zimą).

Starosta Starachowicki w pismach kierowanych do ww. podmiotów używał sformułowania wyrażającego zgodę na rozłożenie na raty opłaty rocznej i powoływał się na art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.)

Zgodnie z art. 71 ust. 4 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami - *Opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Opłaty rocznej nie pobiera się za rok, w którym zostało ustanowione prawo użytkowania wieczystego. Właściwy organ, na wniosek użytkownika wieczystego złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, może ustalić inny termin zapłaty, nieprzekraczający danego roku kalendarzowego.*

[Dowód: akta kontroli str. 121-134]

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Sylwester Spadło wyjaśnił, że ww. przepis należy również rozumieć jako możliwość rozłożenia opłaty rocznej na raty, co potwierdza m.in. odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury z upoważnienia ministra na interpelację nr 8728 w sprawie opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa, którą załączam do niniejszego wyjaśnienia.

W odpowiedzi na interpelację nr 8728 zapisano m.in., że: *użytkownicy wieczystości mogą również na podstawie art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami wystąpić do właściwego organu z wnioskiem nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, o ustalenie innego terminu zapłaty, nieprzekraczającego danego roku kalendarzowego. Oznacza to możliwość rozłożenia opłaty rocznej na raty.*

[Dowód: akta kontroli str. 475-477]

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na koniec 2011 r. tylko [REDAKTOWANE] nie uregulowało w pełni rozłożonej na raty opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów. Zaległość na 31 grudnia 2011 r. wynosiła 6.693,08 zł (w tym 3.693,08 zł z tytułu odsetek za nieterminowe uregulowanie należności).

[Dowód: akta kontroli str. 135-139]

Rada Powiatu w Starachowicach w dniu 29 czerwca 2010 r. podjęła uchwałę Nr XLVIII/364/2010 w sprawie *szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania wierzytelności Powiatu Starachowickiego oraz jednostek organizacyjnych Powiatu Starachowickiego z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny oraz udzielania ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.*

Uregulowania zawarte w powyższej uchwale nie miały zastosowania do udzielania ulg w opłatach za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 140-144]

A. Matyjasz  

2-3) Opisane wyżej ulgi w postaci rozłożenia opłat za wieczyste użytkowanie gruntów Skarbu Państwa na raty, dotyczyły również należności przypadających budżetowi państwa w wysokości 75 % uzyskanych wpłat.

Z upowaznienia Starosty Starachowickiego, zgodę na rozłożenie należności na raty z tytułu wieczystego użytkowania gruntów Skarbu Państwa wyraził Zygmunt Bernaciak Geodeta Powiatowy – Dyrektor Wydziału Geodezji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Starostwo Powiatowe nie informowało dysponenta części budżetowej, tj. Wojewody Świętokrzyskiego o rozłożeniu na raty omawianych należności stanowiących w 2011 r. dochód budżetu państwa z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych.

Zygmunt Bernaciak - Dyrektor Wydziału Geodezji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego wyjaśnił, że: (...) *informacji o rozłożeniu na raty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, stanowiących własność Skarbu Państwa nie przekazano do wojewody, ponieważ wojewoda nie wydał rozporządzenia nakładającego taki obowiązek na starostę. Obowiązek przekazywania wojewodzie informacji (...) nie wynika również z innych przepisów prawnych (...).*

[Dowód: akta kontroli str. 220]

### 3. Dotacje celowe dla Starostwa Powiatowego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami.

W tabeli nr 6 zestawiono dane dotyczące planowanych i otrzymanych przez Starostwo Powiatowe dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami oraz sposób ich wykorzystania:

TABELA nr 6

Lp.	Nazwa zadania	Rozdział w którym ujęto środki z dotacji	2010		2011				
			Wykonanie (łącznie z wydatkami niewygasającymi)	Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokosc sredkow otrzymanych	Wysokosc sredkow wykorzystanych	Kwoty niewykorzystanych i zwrotnych dotacji (kolumna 7-8) <sup>1)</sup>	Kwota dofinansowania zadania ze sredkow własnych <sup>2)</sup>
[w tysiącach złotych-z dokładnością do jednego miejsca po przecinku]									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Dotacje z budżetu wojewody na zadania:</b>									
<b>1</b>	<b>z zakresu rolnictwa, z tego na:</b>	<b>01005</b>	<b>X</b>	<b>10</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.1.	scalanie gruntów		X	0	0	0	0	0	0
1.2.	Pozostałe: opracowanie dokumentacji geodezyjnej		X	10	1,8	1,8	1,8	0	0
<b>2</b>	<b>z zakresu leśnictwa, z tego na:</b>		<b>X</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>0</b>	<b>1,8</b>	<b>0</b>
2.1.	zalesianie gruntów niestanowiących własności Skarbu Państwa, określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy i zagosp. terenu	02001	X	1,8	1,8	1,8	0	1,8	0

*[Podpis]*

2.2.	zagospodarowanie i ochrona drzewostanów uszkodzonych w wyniku oddziaływania gazów i pyłów przemysłowych oraz w przypadku pożarów lub innych klęsk żywiołowych zagrażających trwałości lasów, w przypadku braku możliwości ustalenia sprawy, w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa		X	0	0	0	0	0	0
<b>3</b>	<b>z zakresu gospodarki nieruchomościami, z tego na:</b>		X	<b>35</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	<b>107,9</b>	<b>2,1</b>	<b>0</b>
3.1.	gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa	70005	X	35	110	110	107,9	2,1	0
3.2.	zaspokajanie roszczeń majątkowych wobec Skarbu Państwa		X	0	0	0	0	0	0
<b>4</b>	<b>z zakresu geodezji i kartografii, z tego na:</b>		X	<b>80</b>	<b>112</b>	<b>112</b>	<b>108,9</b>	<b>3,1</b>	<b>0</b>
4.1.	prace geodezyjno-urzędnicze na potrzeby rolnictwa	71013	X	70	70	70	70	0	0
4.2.	opracowania geodezyjne i kartograficzne na potrzeby gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa	71014	X	10	42	42	38,9	3,1	0
4.3.	prowadzenie, modernizacja i informatyzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu		X	0	0	0	0	0	0
<b>5</b>	<b>z zakresu nadzoru budowlanego, z tego na:</b>		X	<b>310</b>	<b>310</b>	<b>310</b>	<b>310</b>	<b>0</b>	<b>3,3</b>
5.1.	nadzór nad realizacją procesu budowlanego sprawowany przez Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego	71015	X	310	310	310	310	0	3,3
<b>6</b>	<b>z zakresu administracji publicznej, z tego na:</b>		X	<b>276</b>	<b>275,2</b>	<b>276</b>	<b>275,2</b>	<b>0,8</b>	<b>0</b>
6.1.	utrzymanie w powiatach stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej	75011	X	253	253	253	253	0	0
6.2.	nadzór nad fundacjąmi		X	0	0	0	0	0	0
6.3.	przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej	75045	X	23	22,2	23	22,2	0,8	0
<b>7</b>	<b>z zakresu gospodarki wodnej, z tego na:</b>		X	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
7.1.	realizacja zadań z zakresu gospodarki wodnej oraz zarządzania wodami (ustalanie linii brzegu, wydawanie pozwoleń wodnoprawnych)		X	0	0	0	0	0	0
<b>8</b>	<b>z zakresu obrony narodowej, z tego na:</b>		X	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8.1.	planowanie oraz przygotowanie akcji kurierskiej w powiatach		X	0	0	0	0	0	0
8.2.	przeprowadzanie szkoleń i ćwiczeń obronnych		X	0	0	0	0	0	0
<b>9</b>	<b>z zakresu bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej, z tego na:</b>		X	<b>5.172</b>	<b>5.287</b>	<b>5.287</b>	<b>5.286,9</b>	<b>0,1</b>	<b>69</b>
9.1.	realizacja zadań obrony cywilnej		X	0	0	0	0	0	0
9.2.	ochrona przeciwpożarowa, działalność ratowniczo-gaśnicza oraz zapobiegawcza realizowana przez Państwową Straż Pożarną	75411	X	5.172	5.287	5.287	5.286,9	0,1	69
<b>10</b>	<b>z zakresu ochrony zdrowia, z tego na:</b>		X	<b>3.709,9</b>	<b>3.188,2</b>	<b>3.188,2</b>	<b>3.188,2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



10.1.	opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne uczniów szkół ponadgimnazjalnych, dzieci przebywających w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne, wychowawcze oraz opiekuńcze jeżeli nie posiadają uprawnień do ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu, bezrobotnych bez prawa do zasiłku lub stypendium oraz osób niepobierających zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego	85156	X	3.709,9	3.188,2	3.188,2	3.188,2	0	0
<b>11</b>	<b>z zakresu zabezpieczenia społecznego, z tego na:</b>		X	<b>217</b>	<b>269</b>	<b>269</b>	<b>269</b>	<b>0</b>	<b>15,1</b>
11.1.	finansowanie pobytu w placówkach Opiekuńczo-Wychowawczych dzieciom cudzoziemców		X	0	0	0	0	0	0
11.2.	finansowanie pobytu w rodzinach zastępczych dzieciom cudzoziemców		X	0	0	0	0	0	0
11.3.	prowadzenie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi		X	0	0	0	0	0	0
11.4.	finansowanie zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie		X	0	0	0	0	0	0
11.5.	udzielanie pomocy cudzoziemcom w zakresie interwencji kryzysowej		X	0	0	0	0	0	0
11.6.	opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne za cudzoziemców, którzy uzyskali w RP status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą		X	0	0	0	0	0	0
11.7.	prowadzenie ośrodków adopcyjno-opiekuńczych w województwie mazowieckim prowadzących adopcje zagraniczną		X	0	0	0	0	0	0
11.8.	finansowanie pomocy dla cudzoziemców		X	0	0	0	0	0	0
11.9.	finansowanie bieżącej działalności powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności	85321	X	217	269	269	269	0	15,1
<b>OGÓLEM (poz. 1+2+3+4+5+6+7+8+9+10+11)</b>		X	X	<b>9.811,7</b>	<b>9.554,9</b>	<b>9.555,7</b>	<b>9.547,8</b>	<b>7,9</b>	<b>87,4</b>

[Dowód: akta kontroli str. 170]

Z danych wykazanych w tabeli nr 6 wynika, że Starostwo Powiatowe w 2011 r. zrealizowało ogółem 11 zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w tym po dwa zadania z zakresu geodezji i kartografii oraz administracji publicznej.

Na realizację ww. zadań Starostwo Powiatowe otrzymało dotację z budżetu państwa w wysokości 9.555,7 tys. zł, którą wykorzystало w kwocie 9.547,8 tys. zł (99,9%). Środki niewykorzystane w kwocie 7,9 tys. zł zostały zwrócone do budżetu państwa.

Wykonanie planu dotacji (po zmianach) stanowiącego kwotę 9.554,9 tys. zł w stosunku do środków wykorzystanych (9.547,8 tys. zł) kształtowało się na poziomie 99,9%.

1) Na podstawie korespondencji wpływającej od Wojewody Świętokrzyskiego ustalono, że Starostwo Powiatowe informowane było terminowo (zgodnie z przepisami art. 143 i 148

*[Podpis]*

ustawy o fp) o kwotach przyznanych dotacji celowych, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej, a następnie o kwotach dotacji określonych w ustawie budżetowej na 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 171-179]

2) Na podstawie ewidencji księgowej (zapisy na koncie 901 „Dochody budżetu”) oraz oświadczenia złożonego przez Skarbnika Powiatu Ewę Bzinkowską ustalono, że:

- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami wpływały do starostwa w terminach umożliwiających pełne i terminowe wykonanie zadań [za wyjątkiem dotacji na realizację zadań z rozdziałów: 70005 i 71014 – omówione dalej, w pkt. 4) - szczegółowe badanie kontrolne wybranych dotacji celowych];
- Starostwo Powiatowe nie dochodziło przyznania dotacji celowych od wojewody w postępowaniu sądowym.

Niepełne wykorzystanie dotacji w działach: 020, 750 i 754 na łączną kwotę 2.677,18 zł Skarbnik Powiatu Ewa Bzinkowska wyjaśniła następująco:

*w Dziale 754, Rozdziale 75411 niewykorzystana kwota 100,97 zł powstała z różnic groszowych do planu w wykonaniu poszczególnych paragrafów,*

*w Dziale 020, Rozdziale 02002 niewykorzystana kwota 1.800 zł wynikała z braku wniosków na zalesienie,*

*w Dziale 750, Rozdziale 75045 oszczędności finansowe w kwocie 776,21 zł powstały w związku z zatrudnieniem do kwalifikacji wojskowej emerytowanych lekarzy, co pozwoliło uniknąć zwrotu utraconych zarobków podmiotom świadczącym usługi medyczne.*

Przyczyny niewykorzystania pozostałych dotacji w kwocie 5.192,73 zł, w działach: 700 oraz 710 omówiono w pkt. 4) protokołu kontroli (szczegółowe badanie kontrolne wybranych dotacji celowych).

[Dowód: akta kontroli str. 202, 207-219]

3) Z danych zawartych w tabeli nr 6 wynika, że Starostwo Powiatowe dofinansowało ze środków własnych realizację trzech zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami kwotą 87,4 tys. zł, z tego na:

- nadzór nad realizacją procesu budowlanego sprawowany przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego – 3,3 tys. zł;
- ochronę przeciwpożarową realizowaną przez Państwową Straż Pożarną – 69 tys. zł;
- finansowanie bieżącej działalności powiatowych zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności – 15,1 tys. zł.

W zakresie przyczyn dofinansowania ww. zadań ze środków własnych Skarbnik Powiatu Ewa Bzinkowska wyjaśniła, że:

*1) Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej otrzymała dodatkowe środki w kwocie 69 tys. zł od innych podmiotów ze wskazaniem konkretnych zadań, tj.: 22 tys. zł z gmin na dofinansowanie zakupu specjalistycznego przyrządu do badania aparatur powietrznych i masek FENZY TESTER III ( Gminy Mirzec, Pawłów i Brody po 5 tys. zł oraz Miasto i Gmina Wąchock - 7 tys. zł);*

*Ewa Bzinkowska*

– 12 tys. zł – darowizny od firm Malcom i Embud III na modernizację Powiatowego Stanowiska Kierowania z pomieszczeniami operacyjnymi oraz utworzenie stanowiska konserwacji i kontroli sprzętu ochrony dróg oddechowych;

– 24 tys. zł darowizna na zakup kamery termowizyjnej i darowizna w kwocie 3,6 tys. zł na zakup wykrywacza napięcia. Darowizny te przekazały: PZU Życie Warszawa 2 tys. zł, Spółdzielnia Mieszkaniowa Starachowice 6 tys. zł, Zakład Topienia Bazaltu 2 tys. zł, Odlewnie Polskie 5 tys. zł, Firma Donnelley 5 tys. zł, Firma Cerrad 5 tys. zł oraz Spółdzielnia Mieszkaniowa Wanacja 3 tys. zł;

– 7 tys. zł środki z budżetu powiatu z przeznaczeniem na: zakup nagród dla zwycięzców Powiatowych Zawodów Sportowo-Pożarowych (jeden tysiąc zł), zakup nagród dla laureatów eliminacji powiatowych Ogólnopolskiego Turnieju Wiedzy Pożarniczej pod patronatem Starosty Starachowickiego (jeden tysiąc zł), zakup sorbentu do likwidacji rozlewów niebezpiecznych substancji (pięć tys. zł ze środków ochrony środowiska).

2) Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności – wykonanie planu tej jednostki na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiło 251.298,12 zł. Planowana dotacja celowa na 2011 r. wynosiła 217.000 zł, stąd z budżetu powiatu zwiększono plan jednostki o kwotę 25.000 zł aby zabezpieczyć realizację zadań statutowych. Przewodnicząca Zespołu wystąpiła do wojewody o dodatkowe środki i otrzymała zwiększenie dotacji o 52.000 zł. Ostatecznie udział środków powiatu zmniejszył się do kwoty 15.100 zł.

3) Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego – jednostka wystąpiła do powiatu o dodatkowe środki w kwocie 3.300 zł pismem z dnia 8 listopada 2011 r. Z uwagi na późny termin złożenia wniosku Zarząd Powiatu podjął decyzję, aby wprowadzić do Uchwały Rady Powiatu zwiększenie planu tej jednostki w kwocie 3.300 zł ze środków budżetu powiatu.

[Dowód: akta kontroli str. 201]

4) Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto wykorzystanie i rozliczenie następujących dotacji celowych:

► Rozdział 70005 (gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa) – dotacja 110.000 zł, wykorzystana w kwocie 107.893,95 zł (98,1%) – środki niewykorzystane stanowiły kwotę 2.106,05 zł, które zostały zwrócone na rachunek Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 17 stycznia 2012 r. (zgodnie z art. 168 ust. 6 ustawy o fp termin zwrotu upływał z dniem 31 stycznia 2012 r.).

Środki z ww. dotacji zostały wydatkowane na zadania, które ujęte były w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- § 4260 *zakup energii elektrycznej* (opłata za energię elektryczną dostarczaną do nieruchomości, których właścicielem jest Skarb Państwa);
- § 4300 *zakup usług pozostałych* (ogłoszenia informacyjne, wycena nieruchomości wypisy z aktów notarialnych, kontrola stanu technicznego obiektów i ich monitoring, sporządzenie operatów szacunkowych, wycena działek, usługi geodezyjne);
- § 4370 *opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych* (opłata za rozmowy telefoniczne z aparatu znajdującego się na stanie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa);

- § 4480 *podatek od nieruchomości* (złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości);
- § 4500 *pozostałe podatki na rzecz budżetów jst* (podatek leśny);
- § 4590 *kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych* (wypłaty za przejęte nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa);
- § 4610 *koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego* (poniesione koszty sądowe związane ze sprawami dotyczącymi gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa).

[Dowód: akta kontroli str. 180-187]

► Rozdział 71014 (opracowania geodezyjne i kartograficzne na potrzeby gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa) – dotacja 42.000 zł, wykorzystana w kwocie 38.913,32 zł (92,6%) – środki niewykorzystane stanowiły kwotę 3.086,68 zł, które zostały zwrócone na rachunek Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w obowiązującym terminie, tj. w dniu 17 stycznia 2012 r.

Środki z ww. dotacji zostały wydatkowane na zadania, które ujęte były w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- § 4170 *wynagrodzenia bezosobowe* (wynagrodzenie za opracowanie wykazu zmian gruntowych);
- § 4300 *zakup usług pozostałych* (wydatki poniesione na: prace geodezyjne, podział nieruchomości, sporządzenie opinii dotyczącej stanu prawnego działek oraz map regulacji stanu prawnego, ogłoszenia prasowe o nieruchomościach Skarbu Państwa).

[Dowód: akta kontroli str. 194-196]

Badaniem kontrolnym w zakresie wydatków poniesionych z ww. Rozdziałów: 70005 oraz 71014 objęto wszystkie dokumenty źródłowe (faktury, rachunki, dokumenty PK – polecenia księgowania oraz zapisy księgowe na kontach analitycznych, dotyczących poniesionych wydatków i ewidencji otrzymywanych transz dotacji z budżetu państwa. W wyniku powyższego ustalono, że dokumenty źródłowe (faktury) były sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zadekretowane zgodnie z klasyfikacją budżetową oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby uprawnione.

Kwoty wydatków ujęte w ewidencji księgowej w badanych rozdziałach były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu RB-50 za IV kwartał 2011 r. (*kwartalne sprawozdanie o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami*).

[Dowód: akta kontroli str. 188-193]

O przyznanie dodatkowych środków na prace geodezyjne realizowane z rozdziałów: 70005 i 71014 wystąpiono do wojewody:

- pismem z dnia 9 maja 2011 r., znak: GN.I.3026.5.2011 o kwotę 100.000 zł – otrzymano 30.000 zł (Rozdział 70005);
- pismem z dnia 25 sierpnia 2011 r., znak: GN.I.3026.5.2011 o kwotę 15.000 zł – otrzymano kwotę 15.000 zł (Rozdział 70005);
- pismem z dnia 16 września 2011 r., znak: GN.I.3026.8.2011 o kwotę 10.000 zł – otrzymano 10.000 zł (Rozdział 70005);
- pismem z dnia 5 lipca 2011 r., znak: GN.I.3026.6.2011 o kwotę 12.000 zł – otrzymano 12.000 zł (Rozdział 71014).

*[Podpis]*

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego Nr FN.I.3111.4108.2011 z dnia 30 września 2011 r. zwiększone zostały dotacje celowe:

- Rozdział 70005 o kwotę 20.000 zł (wpłynęła na konto Starostwa w dniu 12 października 10.000 zł i w dniu 24 listopada 10.000 zł);
- Rozdział 71014 o kwotę 20.000 zł (wpłynęła na konto Starostwa w dniu 12 października 18.500 zł i w dniu 24 listopada 1.500 zł).

Z wymienionych wyżej dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej nie zostały wykorzystane środki w łącznej kwocie 5.192,73 zł, z tego w Rozdziale 70005 – 2.106,05 zł oraz w Rozdziale 71014 – 3.086,68 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 202-219]

Dyrektor Wydziału Geodezji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Zygmunt Bernaciak na okoliczność niewykorzystania ww. dotacji złożył następujące wyjaśnienia:

**- w Dziale 700 Rozdz. 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami**

*Pismem z dnia 9 maja 2011 r., znak: G.N.I.3026.5.2011 Starosta Starachowicki wystąpił do Wojewody Świętokrzyskiego o dofinansowanie ww. działu w kwocie 100.000 zł. Uzasadnieniem takiego wystąpienia była potrzeba zaktualizowania opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa. Otrzymaliśmy dotację w wysokości 30.000 zł.*

*W porozumieniu z Wydziałem Infrastruktury i Geodezji Urzędu Wojewódzkiego pismem:*

- z dnia 25 sierpnia 2011 r., znak: G.N.I.3026.5.2011 wystąpiono o kwotę 15.000 zł
  - z dnia 16 września 2011 r., znak: G.N.I.3026.8.2011 wystąpiono o kwotę 10.000 zł
- Środki te zostały odpowiednio zaangażowane i wykorzystane.*

*W dniu 12 października i 24 listopada 2011 r. zostały przekazane nam dodatkowe środki w łącznej wysokości 20.000 zł. Biorąc pod uwagę krótki czas na wykorzystanie tych środków Wydział Geodezji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa nie był w stanie przygotować dalszych aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste i przeprowadzić przetargu w trybie zamówień publicznych na zlecenie robót. Niewykorzystaną kwotę 2.106,05 zł zwrócono do wojewody.*

**- w Dziale 710 Rozdziale 71014 – opracowania geodezyjno-kartograficzne**

*Pismem z dnia 5 lipca 2011 r., znak: G.N.I.3026.6.2011 zwróciliśmy się o przyznanie dodatkowych środków w wysokości 12.000 zł z przeznaczeniem na regulację stanu prawnego pasa kolejowego na terenie gminy Wąchock i gminy Brody. Środki w wysokości 20.000 zł wpłynęły 12 października i 24 listopada 2011 r. Niewykorzystanie dotacji celowych było spowodowane zbyt późnym ich przyznaniem, w związku z czym nie zdążyliśmy precyzyjnie przygotować warunków technicznych na roboty geodezyjne oraz ich zakontraktować. Niewykorzystana kwota 3.086,68 zł została zwrócona do wojewody.*

[Dowód: akta kontroli str. 221]



#### **4. Środki (płatności i dotacje celowe) na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich.**

W tabeli nr 7 zestawiono dane dotyczące realizowanych przez jednostki organizacyjne Starostwa Powiatowego projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej:

*[Handwritten signature]*

## TABELA nr 7 (w tysiącach złotych - z jednym miejscem po przecinku)

Nazwa Projektu/Działania	Instytucja Wdrażająca	Okres realizacji projektu (data)	Wydatki całkowite na lata 2007-2013 w tkm	Wydatki poniesione do końca 2010r w tkm	Wydatki 2011 r. realizowane										Wkład Krajowy						
					A		B		C		D		E		F		G		H		
					Wydatki całkowite	Wydatki poniesione	UF	UF	Wydatki ogółem	Wydatki ogółem	Ogółem	Ogółem	Bieżące	Bieżące	Bieżące	Bieżące	Bieżące	Bieżące	Investycyjne	Investycyjne	Inne publiczne
					4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
		3																			
<b>Projekty realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego (jednostki organizacyjne, urząd kontrolowanej jednostki)</b>																					
Przebudowa drogi powiatowej nr 06081 (15910) Siekiermo-Radkowice - Rzępin na odcinku Bronkowice - Rzępin	Starostwo Powiatowe	2008-2011	4 925,7	2 840,7	A	2 085,0	1 251,0	0,0	1 251,0	0,0	834,0	0,0	0,0	834,0	0,0	834,0	0,0	0,0			
Przebudowa drogi powiatowej nr 05981 (15898) Dąbrowa Dolna - Grabków - Bostów na odcinku Grabków - Bostów	Starostwo Powiatowe	2008-2011	4 228,6	3 578,5	A	650,1	390,1	0,0	390,1	0,0	260,0	0,0	0,0	260,0	0,0	260,0	0,0	0,0			
Rozbudowa ciągu drogi powiatowej 06171 (15921) Starachowice - Fabienka odcinek od drogi nr 42 do ulicy Krankowej	Starostwo Powiatowe	2008-2011	4 882,8	1 689,3	B	3 193,5	3 193,5	0,0	3 193,5	0,0	2 129,0	0,0	0,0	2 129,0	0,0	2 129,0	0,0	0,0			
Nad Czarną i Kamienną nieodkryte piękno podnożnej części województwa świętokrzyskiego	Starostwo Powiatowe	2010-2011	3 255,2	1 226,2	D	2 129,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2 129,0	0,0	0,0	2 129,0	0,0	2 129,0	0,0	0,0			
<b>Razem projekty w ramach RPO</b>			<b>18 497,3</b>	<b>9 592,9</b>	<b>A</b>	<b>8 904,4</b>	<b>5 300,3</b>	<b>465,7</b>	<b>4 834,6</b>	<b>0,0</b>	<b>3 604,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>3 604,1</b>	<b>0,0</b>	<b>3 604,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>			
			<b>11 046,8</b>	<b>5 746,5</b>	<b>B</b>	<b>5 300,3</b>	<b>5 300,3</b>	<b>465,7</b>	<b>4 834,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>			
			<b>7 450,5</b>	<b>3 846,4</b>	<b>D</b>	<b>3 604,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>3 604,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>3 604,1</b>	<b>0,0</b>	<b>3 604,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>			

*[Handwritten signature]*

Projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (jednostki organizacyjne, urząd kontrolowanej jednostki)																			
Profesjonalizm naszą dewizą usmiec naszą wizytówką	PUP	2010-2013	1 788,2	310,8	A	481,4	398,3	398,3	0,0	83,1	0,0	0,0	2,6	2,6	0,0	80,5			
			1 520,0	240,3	B	398,3	398,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
			0,0	0,0	C	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
			268,2	70,5	D	83,1	0,0	0,0	83,1	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	2,6	0,0	*80,5	0,0	
Profesjonalny pośrednik - dostępny urząd	PUP	2011-2014	496,9	0,0	A	91,5	72,7	72,7	0,0	18,8	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	18,3	0,0		
			422,4	0,0	B	72,7	72,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
			0,0	0,0	C	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
			74,5	0,0	D	18,8	0,0	0,0	18,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	*18,3	0,0	
Lepszy kontakt z pracodawcą szansą na zatrudnienie	PUP	2009-2011	215,9	185,4	A	30,5	30,5	30,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
			180,1	149,6	B	30,5	30,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
			0,0	0,0	C	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
			35,8	35,8	D	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Sześćsiwej drogi	PCPR	2009-2013	3 450,7	618,7	A	884,4	752,6	752,6	0,0	131,8	39,8	39,8	39,5	39,5	0,0	52,5	0,0		
			2 933,7	525,7	B	752,6	752,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
			155,3	27,8	C	39,8	0,0	0,0	39,8	39,8	39,8	39,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
			361,7	65,2	D	92,0	0,0	0,0	92,0	0,0	0,0	0,0	0,0	39,5	39,5	0,0	** 52,5	0,0	
Razem projekty w ramach PO KL			5 951,7	1 114,9	A	1 487,8	1 254,1	1 254,1	0,0	233,7	39,8	39,8	42,6	42,6	0,0	151,3	0,0		
			5 056,2	915,6	B	1 254,1	1 254,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
			155,3	27,8	C	39,8	0,0	0,0	39,8	39,8	39,8	39,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
			740,2	171,5	D	193,9	0,0	0,0	193,9	0,0	0,0	0,0	0,0	42,6	42,6	0,0	151,3	0,0	
Projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (jednostki organizacyjne, urząd kontrolowanej jednostki)																			
Razem projekty w ramach PO PT			0,0	0,0	A	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
			0,0	0,0	B	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
			0,0	0,0	C	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
			0,0	0,0	D	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

\* - środki Funduszu Pracy \*\* - środki PERON

[Dowód: akta kontroli str. 242-243]



Z danych zawartych w tabeli nr 7 wynika, że w 2011 r. realizowanych było ogółem osiem projektów po cztery w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego (RPOWŚ) oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL). Starostwo Powiatowe było bezpośrednim beneficjentem czterech projektów realizowanych w ramach RPOWŚ.

Badaniami kontrolnymi objęto czterech nw. projekty realizowane przez Starostwo Powiatowe w ramach RPOWŚ:

1. *Przebudowa drogi powiatowej nr 0608T (15910) Siekierno – Radkowice - Rzepin na odcinku Bronkowice - Rzepin, działanie 3.2. Rozwój systemów lokalnej infrastruktury komunikacyjnej Oś 3 Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu – okres realizacji projektu: 2009-2011. Całkowitą wartość projektu ustalono na 4.925.687,78 zł, w tym dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) – 2.955.412,67 zł, a wkład własny Powiatu 1.970.275,11 zł. Zakończenie rzeczowe Projektu ustalono na 15.lutego 2011 r., a finansowe na 15 marca 2011 r. Umowę podpisano w dniu 1 października 2009 r. i aneksowano ją w dniach 25 marca 2010 r., 2 lipca 2010 r., 18 marca 2011 r. i 25 lipca 2011 r. Aneksy powyższe nie zmieniły wartości projektu i terminu zakończenia projektu;*
2. *Przebudowa drogi powiatowej nr 0598T (15898) Dąbrowa Dolna – Grabków - Bostów na odcinku Grabków - Bostów, działanie 3.2. Rozwój systemów lokalnej infrastruktury komunikacyjnej Oś 3 Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu – okres realizacji projektu: 2009-2011. Całkowitą wartość projektu ustalono na 5.353.072,24 zł, w tym dofinansowanie z EFRR – 3.211.843,34 zł, a wkład własny Powiatu 2.141.228,90 zł. Zakończenie rzeczowe Projektu ustalono na 14 czerwca 2011 r., a finansowe na 31 sierpnia 2011 r. Umowę podpisano w dniu 25 maja 2009 r. Aneksiem z dnia 24 sierpnia 2009 r. całkowitą wartość projektu zmieniono na 4.228.566,99 zł, w tym dofinansowanie z EFRR – 2.537.140,19 zł, a wkład własny Powiatu zmieniono na 1.691.426,80 zł. Zakończenie realizacji rzeczowej ustalono na 12 czerwca 2011 r. Kolejne aneksy do umowy podpisano w dniu 25 marca 2010 r., 21 maja 2010 r., 25 stycznia 2011 r. (zakończenie realizacji zmieniono na 2 czerwca 2011 r.) i 2 czerwca 2011 r. Aneksy powyższe nie zmieniły wartości projektu;*
3. *Rozbudowa ciągu drogi powiatowej nr 0617T (15921) Starachowice - Lubienia odcinek od drogi nr 42 do ulicy Krańcowej, działanie 3.1. Rozwój nowoczesnej infrastruktury komunikacyjnej o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym Oś 3 Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu – okres realizacji projektu: 2009-2011. Całkowitą wartość projektu ustalono na 10.894.033,51 zł, w tym dofinansowanie z EFRR – 6.536.420,11 zł, a wkład własny Powiatu 4.357.613,40 zł. Zakończenie rzeczowe Projektu ustalono na 31 sierpnia 2011 r., a finansowe na 30 września 2011 r. Umowę podpisano w dniu 9 czerwca 2009 r. Aneksiem z dnia 8 lutego 2010 r. całkowitą wartość projektu zmieniono na 8.137.939,44 zł, w tym dofinansowanie z EFRR – 4.882.763,66 zł, a wkład własny Powiatu zmieniono na 3.255.175,78 zł (termin zakończenia zmieniono na 21 lutego 2011 r.). Wcześniej podpisano aneks w dniu 3 lipca 2009 r. Kolejne aneksy do umowy podpisano*

*[Handwritten signatures and initials]*

w dniu 8 lutego 2010 r., 3 lutego 2011 r., 10 marca 2011 r. Aneksy powyższe nie zmieniły wartości projektu i zakończenia terminu jego realizacji.

4. *Nad Czarną i Kamienną – nieodkryte piękno północnej części województwa Świętokrzyskiego*, działanie 2.3. *Promocja gospodarcza i turystyczna regionu, Oś 2 Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu* – okres realizacji projektu: 2008-2011. Całkowitą wartość projektu ustalono na 1.242.859,99 zł, w tym dofinansowanie z EFRR – 749.941,72 zł, a wkład własny Starostwa 492.918,27 zł. Zakończenie realizacji Projektu ustalono na 31 grudnia 2011 r. Umowę podpisano w dniu 25 maja 2010 r. W 2011 r. Aneksem nr 1 z dnia 8 lutego całkowitą wartość projektu zmieniono na 1.242.859,98 zł, w tym dofinansowanie z EFRR 738.607,90 zł, wkład własny 485.468,84 zł, wydatki niekwalifikowane – 18.783,24 zł. W dniu 30 marca 2011r. podpisano kolejny Aneks nr 2, gdzie całkowita wartość projektu nie uległa zmianie. Zmianie uległo: dofinansowanie z EFRR 691.644,87 zł, wkład własny 454.601,19 zł, wydatki niekwalifikowane 96.613,92 zł. W dniu 17 czerwca 2011 r. podpisano Aneks nr 3, w którym wartość projektu pozostała taka sama, a wprowadzone zmiany dotyczyły wzoru umowy o dofinansowanie. Kolejny Aneks nr 4 podpisany w dniu 8 września 2011 nie zmieniał wartości całkowitej projektu. Zmianie uległa kwota dofinansowania z EFRR – 678 034,24 zł, wkład własny – 445.655,25 zł i wydatki niekwalifikowane – 119.170,48 zł. Aneks nr 5 podpisany w dniu 19 października 2011 r. dotyczył zmiany rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej. W Aneksie nr 6 podpisanym w dniu 16 listopada 2011r. zmieniła się wielkość wkładu własnego Beneficjenta – 445.655,26 zł.

Wszystkie wyżej wymienione projekty były realizowane zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi.

Środki finansowe z EFRR przekazywane za pośrednictwem Ministerstwa Finansów wpływały na rachunek Starostwa Powiatowego terminowo i w kwotach określonych w umowach o dofinansowanie projektów, tj.:

1. *Przebudowa drogi powiatowej nr 0608T(...)*: w dniu 25 lutego 2011 r. kwota 1.103.200,00 zł i w dniu 26 lipca 2011 r. kwota 147.792,51 zł stanowiąca refundacyjną płatność końcową;
2. *Przebudowa drogi powiatowej nr 0598T(...)*: w dniu 19 maja 2011 r. kwota 263.200,00 zł i w dniu 26 września 2011 r. kwota 126.867,78 zł (płatność końcowa);
3. *Rozbudowa ciągu drogi powiatowej nr 0617T(...)*: w dniu 11 lutego 2011 r. kwota 2.949.350,00 zł i w dniu 24 czerwca 2011 r. kwota 244.141,76 zł (płatność końcowa);
4. *Nad Czarną i Kamienną(...)*: w dniu 23 marca 2011 r. kwota 77.376,90 zł, w dniu 17 czerwca 2011 r. kwota 89.853,02 zł i w dniu 3 listopada 2011 r. kwota 16.707,54 zł.

Ponadto w dniu 15 listopada 2011 r. Starostwo Powiatowe złożyło do Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach wniosek o płatność końcową w kwocie 332.650,00 zł. Wniosek ten został zatwierdzony w dniu 9 marca 2012 r. Pismo informujące o przekazaniu środków z EFRR nie wpłynęło do Starostwa do dnia zakończenia kontroli.

W Starostwie Powiatowym nie wystąpiły przypadki wykorzystania otrzymanych środków niezgodnie z przeznaczeniem, bądź nieterminowego ich rozliczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 269-275, 322-376]

Szczegółowym badaniem objęto wydatki poniesione na realizację Projektu *Nad Czarną i Kamienną (...)* na łączną kwotę 807.849,00 zł (na kwotę tę złożyło się 20 dowodów księgowych), co stanowiło 96,22 % wszystkich wydatków poniesionych w 2011 r. Stwierdzono, że wszystkie wydatki zostały poniesione zgodnie z przeznaczeniem, zostały terminowo rozliczone, spełniały warunki kwalifikowalności. Dowody księgowe zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym oraz prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 276-321, 359-376]

## 5. Realizacja zamówień publicznych.

Kontrolą objęto pięć zamówień publicznych przeprowadzonych przez Starostwo Powiatowe w 2011 r. na łączną kwotę 10.138.326,83 zł brutto, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, z tego: trzy zamówienia największe kwotowo oraz dwa zamówienia związane z realizacją projektu *Nad Czarną i Kamienną (...)* - objętego szczegółowym badaniem (punkt 4 niniejszego protokołu kontroli), tj.:

- *Przebudowa dróg powiatowych nr 0613 T Starachowice - Adamów - Styków - Jabłonna - Dąbrowa - Pawłów oraz nr 0628 T Dąbrowa-Kalków w zakresie poprawy parametrów bezpieczeństwa ruchu drogowego i pieszego-I etap* - umowa podpisana w dniu 1 marca 2011 r. z Kieleckim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych na kwotę 5.500.124,16 zł brutto;
- *Rozbudowa głównego układu komunikacyjnego dróg powiatowych na terenie miasta Starachowice w nawiązaniu do istniejącej sieci dróg krajowych i wojewódzkich oraz połączeń z gminami powiatu - wykonanie przebudowy ulicy Długiej, Zgodnej i Warszawki w Starachowicach* - umowa podpisana w dniu 21 czerwca 2011 r. z firmą CEZET ze Starachowic na kwotę 3.499.607,98 zł brutto;
- *Wykonanie robót budowlanych polegających na: Termomodernizacji budynku szkoły - Zespół Szkół Zawodowych Nr 2 i I Liceum Ogólnokształcące w Starachowicach* - umowy podpisane w dniu 26 lipca 2011 r. z PPHU Krobek ze Starachowic na łączną kwotę 973.224,69 zł brutto;
- *Kampania promocyjną w prasie o zasięgu ogólnopolskim w ramach projektu „Nad Czarną i Kamienną” nieodkryte piękno północnej części województwa świętokrzyskiego”* - umowa podpisana w dniu 13 lipca 2011 r. z INFOR Biznes z Warszawy na kwotę 23.370,00 zł brutto;
- *Organizacja plenerowej kulturalnej imprezy estradowej wraz z akcją promocyjną związaną z zakończeniem projektu pn.: „Nad Czarną i Kamienną” - nieodkryte piękno północnej części województwa świętokrzyskiego”* - umowa podpisana w dniu 16 września 2011 r. ze Starachowickim Centrum Kultury na kwotę 142.000,00 zł brutto.

Wszystkie powyższe zamówienia zrealizowano zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), a przeprowadzone inwestycje budowlane oraz usługi były zgodne z podpisanymi umowami oraz specyfikacjami istotnych warunków zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 377-465]

W postępowaniu przetargowym na *Organizację plenerowej kulturalnej imprezy estradowej (...)*, poza ofertą wykonawcy z którym podpisano umowę, wpłynęła także oferta Agencji Koncertowej EWA-K z Kielc na kwotę 74.000,00 zł. Zgodnie z protokołem

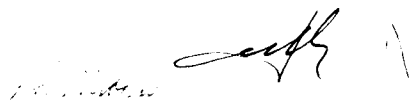


z posiedzenia komisji przetargowej z 9 września 2011 r. ofertę tę odrzucono, gdyż odbiegała ona znacznie cenowo od wartości przedmiotu zamówienia, a ponadto ww. Agencja nie złożyła w wyznaczonym terminie wyjaśnień. Kontrola wykazała, iż w dniu 9 września 2011 r. o godz. 12.26 wysłano do oferenta faxem *Wezwanie do złożenia wyjaśnień* dotyczących rażąco niskiej ceny (wezwanie do dostarczenia szczegółowej kalkulacji kosztów mających wpływ na wysokość ceny) wyznaczając termin na ten sam dzień na godzinę 13.30. Oferent przefaksował skalkulowane koszty imprezy o godz. 13.42. Wyjaśnień w powyższej sprawie udzielił Sebastian Sz wajnoch – Koordynator Zespołu ds. Projektów i Zamówień Publicznych w Starostwie Powiatowym. Wyjaśnienia te ujęto w poniższym zestawieniu:

Pytanie postawione przez kontrolującego	Odpowiedź
Na jakiej podstawie stwierdzono, że oferta Agencji Koncertowej EWA-K zawiera rażąco niską cenę (74.000,00 zł wobec 146.000,00 zł, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia – 51 %)?	Na podstawie tego, że wartość kosztorysu ustalona na kwotę ok. 146.000,00 zł, a złożona oferta opiewała na kwotę 74.000,00 zł, co według mnie mogło stanowić rażąco niską cenę oraz podstawę do stwierdzenia, iż wykonawca nie będzie w stanie prawidłowo zrealizować przedmiotu zamówienia.
Jakie były przyczyny tego, że oferentowi na złożenie wyjaśnień w postaci szczegółowej kalkulacji kosztów dano 64 minuty?	Dokument, którego jako komisja zażądaliśmy, nie był dokumentem tworzonym na potrzeby tego wezwania, gdyż wykonawca kalkulując cenę oferty powinien posiadać szczegółową kalkulację już w dniu jej składania. Ponadto wyjaśniam, iż to, że wykonawca przesłał fax z 12-minutowym opóźnieniem nie był jedynym czynnikiem odrzucenia oferty. Nawet gdyby fax z odpowiedzią wpłynął w wyznaczonym przez nas terminie to i tak oferta ta byłaby odrzucona, gdyż zdaniem komisji oferent nie był w stanie prawidłowo zrealizować przedmiotu zamówienia (np. brak wyspecyfikowania kosztu transportu artystów, kosztu ochrony)
Czy przeprowadzano w dniu 9 września 2011 r. przed wysłaniem faxu do oferenta rozmowę telefoniczną z przedstawicielem oferenta w sprawie złożenia wyjaśnień, co do ceny, ze otrzymają fax z prośbą o kalkulację kosztów i tak krótkim terminem?	Nie przeprowadzono takiej rozmowy.
Dlaczego podobnych zapytań nie skierowano do oferentów w innym przeprowadzanym postępowaniu ( <i>Kampania promocyjna w prasie o zasięgu ogólnopolskim w ramach projektu „Nad Czarną i Kamienną nieodkryte piękno północnej części województwa Świętokrzyskiego”</i> ) pomimo tego, że złożone przez nich oferty bardziej odbiegały cenowo od kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (odpowiednio 23.370,00 zł wobec 85.803,00 zł, tj. 27 % oraz 36.863,10 zł, tj. 43 % wartości zamówienia)?	W tym przypadku komisja była zdania, iż oferent, z którym podpisaliśmy później umowę na kwotę 23.370,00 zł brutto spełniał wszystkie wymagania siwz i nie zachodziła obawa o nienależyte wykonanie umowy. Potwierdzeniem tego jest chociażby prawidłowe wywiązanie się z podpisanej umowy z wykonawcą.

[Dowód: akta kontroli str. 460-474]

W myśl art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.



Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ww. ustawy).

Michał Makowski w kwartalniku „Prawo Zamówień Publicznych” w artykule *Postępowanie wyjaśniające w sprawie rażąco niskiej ceny* (umieszczonego na stronie internetowej

podnosi:

*Zamawiający, zwracając się o udzielenie wyjaśnień, jest obowiązany określić termin ich przedstawienia. Ustawodawca nie udziela w tym zakresie żadnych wskazówek. W doktrynie podnosi się, iż termin, jaki zamawiający wyznacza, powinien być krótki, kilkudniowy, co poddyktowane jest zapewnieniem sprawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z tezą tą należy się zgodzić z tym zastrzeżeniem, iż termin na złożenie wyjaśnień nie może naruszać zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Odpowiedni termin powinien zatem umożliwiać wykonawcy:*

*- po pierwsze, sporządzenie wyczerpujących wyjaśnień w terminie adekwatnym do stopnia skomplikowania okoliczności (elementów) mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności kalkulacji ceny; - po wtóre, zebranie dokumentów na poparcie tez zawartych w wyjaśnieniach, co jest konsekwencją wynikającego pośrednio z art. 90 ust. 3 PZP uprawnienia wykonawcy do przedłożenia stosownych dowodów.*

[Dowód: akta kontroli str. 478-483]

## 6. Opłaty abonamentowe.

W planie finansowym Starostwa Powiatowego na 2011 r. nie wyszczególniono jednostkowej planowanej kwoty na wydatki związane z opłatami abonamentowymi.

Dyrektor Wydziału Finansowego Irena Tarłowska wyjaśniła, że: *środkami na zapłacenie abonamentu RTV na 2011 r. zostały zabezpieczone w planie finansowym Starostwa Powiatowego w dziale 750 rozdziale 75020 § 4300, zgodnie z wnioskiem Wydziału Organizacyjnego Kadr i Spraw Obywatelskich znak: ORIL.0716-4 10 z dnia 15 października 2010 r.*

We wniosku ww. Wydziału, o którym mowa w wyjaśnieniu, w poz. 14 zapisano: *usługi pocztowe (w tym abonament RTV) – 105.000 zł.*

[Dowód: akta kontroli str. 246-253]

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na dzień 31 grudnia 2010 r. Starostwo Powiatowe posiadało na stanie inwentarzowym pięć odbiorników radiowych oraz dwa odbiorniki telewizyjne. Ponadto w ewidencji księgowej znajdowały się również dwa samochody marki: Peugeot Partner Spartium oraz Toyota Avensis, które wyposażone były w odbiorniki radiowe.

[Dowód: akta kontroli str. 254-259]

W dniu 13 stycznia 2011 r. Starostwo Powiatowe dokonało opłaty abonamentowej (z góry za cały rok 2011) w kwocie 482,05 zł za pięć odbiorników radiowych i dwa odbiorniki telewizyjne (w ciągu 13 dni 2011 r. stan inwentarzowy odbiorników radiowych i telewizyjnych oraz samochodów wyposażonych w radioodbiorniki nie uległ zmianie).

W 2011 r. opłaty abonamentowe wnoszone z góry za cały rok wynosiły: za odbiornik radiowy 58,75 zł oraz za odbiornik telewizyjny lub radiowy i telewizyjny 188,30 zł.

Z powyższego wynika, że łączna opłata za odbiorniki radiowe i telewizyjne będące na stanie Starostwa Powiatowego powinna wynosić  $[(3 \times 58,75 \text{ zł}) + (2 \times 188,30 \text{ zł})] = 552,85 \text{ zł}$ . Jak wykazano wyżej Starostwo Powiatowe dokonało opłaty abonamentowej w wysokości 482,05 zł, tj. w kwocie niższej o 70,80 zł.

Za odbiorniki radiowe znajdujące się w dwóch ww. samochodach opłaty abonamentowej nie dokonano.

**[Dowód: akta kontroli str. 260-263]**

Pismem z dnia 10 stycznia 2011 r., znak: GN.L0716.1.2011 Dyrektor Wydziału Geodezji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Zygmunt Bernaciak poinformował Wydział Organizacji, Kadr i Spraw Obywatelskich Starostwa Powiatowego, że: *– będące na wyposażeniu samochodu służbowego Peugeot TSI 66UM radio jest zepsute i nie jest wykorzystywane do słuchania audycji. W związku z powyższym należy wycofać go z opłaty abonamentu. W samochodzie wykorzystuje się tylko CB radio.*

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. z 2005 r., poz. 728 ze zm.) *domniemywa się, że osoba, która posiada odbiornik radiofoniczny lub telewizyjny w stanie umożliwiającym natychmiastowy odbiór programu, używa tego odbiornika.*

**[Dowód: akta kontroli str. 264]**

Na okoliczność powyższych ustaleń Koordynator ds. administracyjno-gospodarczych Marta Ewa Figarska wyjaśniła, że: *zgodnie z zakresem moich czynności służbowych, do moich obowiązków należy m.in. wylczenie i zlecenie dyspozycji do Wydziału Finansowego w celu dokonania opłaty za odbiorniki radiowe i telewizyjne zgodnie z ewidencją składników majątkowych tut. Urzędu. Za rok 2011 omyłkowo dokonałam opłaty w kwocie 482,05 zł, tj. za sześć odbiorników radiowych i jeden odbiornik telewizyjny, a nie jak wykazała ewidencja składników majątkowych, tj. pięciu odbiorników radiowych i dwóch telewizyjnych, co dawało kwotę 552,85 zł.*

**[Dowód: akta kontroli str. 265-267]**

Kontrolujący poinformował Starostę Powiatu Starachowickiego Andrzeja Matynię, o przysługującym mu prawie:

- Zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- Odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;

*[Podpis]*

- Złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli Starostwa Powiatowego w Starachowicach pod poz. 3/2012.

Starachowice, dnia 23 marca 2012 r.

Główny specjalista kontroli państwowej

Zbigniew Majewski

Specjalista kontroli państwowej

Arkadiusz Pawlik

Starachowice, dnia 23 marca 2012 r.

Starosta Powiatu Starachowickiego

Andrzej Matynia

Andrzej Matynia

23 MAR. 2012

Andrzej Matynia